**Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie zgłaszanych opinii, uwag i wniosków do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego** **zmieniającej uchwałę w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej – z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz z Planem Działań Krótkoterminowych” .**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Podmiot zgłaszający propozycję zmian** | **Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek** | **Treść uwagi/wniosku** | **Propozycja zmiany zapisu** | **Uzasadnienie uwagi/wniosku** | **Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego  w Rzeszowie** |
| **Odniesienie do uwag z opiniowania**  (art. 91 ust. 1 i ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska) | | | | | |
| **Wójt Gminy Bircza** |  | Opinia wpłynęła po terminie |  |  | **-** |
| **Burmistrz Boguchwały** |  | Zawarta w Programie ,,tabela 1-47 Wskaźniki realizacji i efekt ekologiczny działania - zwiększanie terenów zielonych w miastach strefy podkarpackiej" zakłada wskaźniki efektu rzeczowego, ekologicznego oraz koszty działania. Dla miasta Boguchwała wskazany został roczny wzrost powierzchni zielonej w latach 2024-2026 o wartości 1,50 ha. Osiągniecie takiego wskaźnika nie jest możliwe do spełnienia z uwagi na brak możliwości obszarowych i technicznych na terenie miasta.  W tym miejscu należy dodać, że w roku 2020 „Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2, 5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz Plan Działań Krótkoterminowych" będący załącznikiem do Uchwały nr XXVll/463/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 28 września 2020 roku zakładał dla miasta Boguchwała roczny wzrost powierzchni terenów zielonych o powierzchni 0,83 ha. A zatem obecny projekt Programu zakłada zwiększenie powierzchni zielonej o około 80% w stosunku do 2020 roku. Również określony w tabeli roczny koszt na powyższe działanie w kwocie 2250 tys. PLN jest niemożliwy z uwagi na ograniczone środki finansowe jakimi dysponuje Gmina Boguchwała.  Jednocześnie nadmieniam, że w 2022 roku samorząd zrealizował projekt Smart City, w ramach którego między innymi zostały zainstalowanie 4 stacje pomiarowe oraz stacja mobilna zainstalowana na dronie. 217 gospodarstw indywidualnych oraz 2 budynki publiczne zostały wyposażone w instalacje fotowoltaiczne. Ponadto realizacja projektu polegającego na wymianie kołów na gazowe przyczyniły się do zmniejszenia emisji szkodliwych substancji. Działania te pozwoliły na poprawę jakości powietrza na terenie gminy Boguchwała a zatem zakładanie zwiększenia powierzchni zielonej na terenie miasta Boguchwała jest bezzasadne.  Należy nadmienić, że do przesłanego na wcześniejszych etapach Projektu aktualizacji Programu Gmina Boguchwała nie wnosiła uwag co do rocznego wzrostu powierzchni zielonej w latach 2024-2026, ponieważ zapis ten interpretowano jako całkowitą powierzchnię, tj. 1,50 ha do zrealizowania w tych latach. Obecnie przesłany Projekt Programu w tabeli 1-47 zakłada roczny wzrost o 1,50 ha a zatem w całym okresie obowiązywania Programu wzrost 4,50 ha powierzchni rocznej, co jest nie do osiągnięcia jak wskazano wcześniej. Wobec powyższego, biorąc pod uwag aspekty techniczne i ekonomiczne negatywnie opiniuję projekt uchwały jak na wstępie. |  |  | **Nie uwzględniono** – na podstawie danych GUS ogólna powierzchnia zielni w mieście wynosi 0,82 ha, przy powierzchni miasta wynoszącej 911 ha, i liczbie ludności 6231 osób. Ponadto jest to głównie zieleń należąca do innych podmiotów niż gmina. Wg GUS w 2021 r. gmina nie wykazała żadnych nowych nasadzeń. Wg ww. danych gmina ma najniższy wskaźnik zieleni na mieszkańca w województwie podkarpackim. Tak więc realizacja działania jest niezbędna dla poprawy jakości powietrza, ale również jakości życia mieszkańców Boguchwały**.** |
| **Starosta Dębicki** |  | Opinia pozytywna bez uwag |  |  | **-** |
| **Burmistrz Jarosławia** |  | Stanowiska pomiarowe pyłu zawieszonego PM2,5 i PM10 oraz benzo(a)pirenu - Jarosław  ul. Pruchnicka\* zlokalizowane jest przy jednej  z głównych arterii komunikacyjnych miasta  o bardzo dużym natężeniu ruchu oraz gęstej zabudowie jednorodzinnej. |  |  | **Wyjaśnienie – lokalizacja stanowisk pomiarowych należy do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie.** |
| **Burmistrz Jarosławia** |  | Działania krótkoterminowe do 2025 r. wskazane w Tabela 1-33 Wybrane zadania z aKPOP do 2025 (z perspektywą do 2030 r. oraz do 2040 r.) są nierealne do osiągnięcia przez gminę i wymagają ponownej urealnionej weryfikacji, dostosowanej do możliwości finansowych i kadrowych zasobów gminy np.  • utrzymanie najwyższego priorytetu w POP i w uchwałach antysmogowych obowiązku wymiany pozaklasowych kotłów na paliwa stałe na urządzenia grzewcze spełniające wymagania środowiskowe w połączeniu z równoczesnym przeprowadzeniem termomodernizacji budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej (zadanie do uwzględnia w POP podczas ich aktualizacji lub w przypadku przygotowania nowego dokumentu)  • analiza możliwości wprowadzenia w miastach transportu pneumatycznego odpadów (eliminacja transportu drogowego), począwszy od nowych osiedli mieszkaniowych  Działania nie są możliwe do osiągniecia we wskazanym terminie ze względu na niewystarczające środki finansowe. Bardzo krótki okres przejściowy i ogromna ilość nałożonych obowiązków przy jednoczesnym braku wsparcia finansowego będzie skutkować niewykonaniem zamierzonych celów. Przeprowadzanie termomodernizacji budynków oraz wymiany źródła ciepła należą do inwestycji wymagających znacznych nakładów finansowych na które mniejsze gminy nie mają zapewnionych środków. |  |  | **Nie uwzględniono** – uwaga dotyczy dokumentu ogłoszonego Komunikatem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 30 grudnia 2021 r. (M.P. dnia 31 grudnia 2021 r., poz. 1200). Aktualizacja Krajowego Programu Ochrony Powietrza. |
| **Burmistrz Jarosławia** |  | Tabela 1-35 Liczba kotłów do wymiany do końca roku 2027 na terenie strefy podkarpackiej wg danych CEEB  - podział wg. Gmin na terenie gminy miejskiej Jarosław Liczba kotłów poniżej 3 klasy - 1260  Liczba kotłów klasy 3 - 597  Liczba kotłów klasy 4 - 129  Gmina nie dysponuje środkami własnymi na wymianę wskazanej liczby pieców oraz nie ma gwarancji pozyskania środków zewnętrznych na ten cel. Ponadto mieszkańcy nie byli zainteresowani wymianą pieców na paliwa stałe ze względu na koszty wymiany. Wielu mieszkańców nie wyraża chęci i zrozumienia potrzeby wymiany kotłów na paliwo stałe na inny opał na terenie Gminy Miasto Jarosław.  Barierą jest dla mieszkańca poniesienia wysokich kosztów wymiany sprawnego jeszcze kotła na paliwo stałe z uwagi na niepewną sytuację w dostawie gazu jak również na wzrost cen paliwa gazu czy też energii elektrycznej, jak również brak instrumentów prawnych do wymuszenia na mieszkańcach wymiany pieców. |  |  | **Wyjaśnienie** – w tabeli 1-35 pokazano ile kotłów w danej gminie kwalifikuje się do wymiany zgodnie z uchwałą antysmogową. Tabela ta nie pokazuje wskaźników realizacji działania PsOeUa. Wskaźniki realizacji tego działania zostały zamieszczone w Tabeli 1 45 Efekt rzeczowy oraz koszt działania PsOeUa dla gmin strefy podkarpackiej |
| **Burmistrz Jarosławia** |  | Tabela 1-35 Efekt rzeczowy oraz koszt działania PsOeUa dla gmin strefy podkarpackiej na terenie gminy miejskiej Jarosław  Kotły do wymiany w latach 2024-2026 [szt.] 711  Koszt w latach 2024-2026 [tys. PLN] 10665  Kotły do wymiany w 2024 r. [szt.] 237  Koszt w 2024 r. [tys. PLN] 3555  Kotły do wymiany w 2025 r. [szt.] 237  Koszt w 2025 r. [tys. PLN] 3555  Kotły do wymiany w 2026 r. [szt.] 237  Koszt w 2026 r. [tys. PLN] 3555  Wartości liczby kotłów do wymiany oraz koszty finansowe założone w Programie Ochrony Powietrza powinny być zweryfikowane, urealnione oraz rozłożone w dłuższej perspektywie czasowej. Gmina jest w trudnej sytuacji materialnej i nie ma możliwości wsparcia mieszkańców w zakresie wymiany pieców. Konieczne są działania zmierzające do poprawienia jakości powietrza, jednak zakładane efekty są do nie osiągniecia w tak krótkim czasie. Wyliczone liczby dotyczące konieczności wymiany pieców są zawyżone do możliwości mieszkańców, którzy są w stanie wymienić maksymalnie do około 100 pieców rocznie. Jednak i tak liczba może być nieściągalna ponieważ osoby, które były zainteresowane wymianą pieców na spełniające normy emisyjności dokonały tego w ramach projektu ,,EKOLOGICZNE MIASTO JAROSŁAW" - montaż ekologicznych kotłów centralnego ogrzewania" oraz programu ,,Czyste Powietrze" w latach 2021 i2022. |  |  | **Wyjaśnienie** – wskazane dane znajdują się w tabeli 1-45, a nie 1-35. Ponadto wskazane liczy kotłów do wymiany dotyczą wyłącznie zasobów gminy i gmina realizując to zadanie nie musi wspierać finansowo swoich mieszkańców. |
| **Burmistrz Jarosławia** |  | Natomiast należy wykorzystywać nietypowe powierzchnie występujące w miastach: dachy, pionowe powierzchnie budynków, filary mostów, ekrany przyuliczne, betonowe stupy, wiaty (przystankowe, śmietnikowe). Najbardziej korzystną grupą zieleni są rośliny krzewiaste i drzewiaste, pnącza i rośliny okrywowe, przy czym należy stosować gatunki roślin dostosowane do lokalnych warunków siedliskowych. Powierzchnie jak i gęstość zielonej infrastruktury należy szczególnie zwiększać wzdłuż dróg o dużym natężeniu ruchu.  Tabela 1-47 Wskaźniki realizacji efekt ekologiczny działania - zwiększanie terenów zielonych w miastach strefy podkarpackiej  Gmina miejska Jarosław  • Powierzchnia zieleni miejskiej na osobę [m2/os] 19,9  • Roczny wzrost powierzchni zielonej w latach 2024-2026 [ha] 1,0  • Roczny koszt działania [tys. PLN] 1500  • Roczny koszt działania w latach 2024-2026 [tys. PLN] 4500  • Roczne obniżenie emisji - Pył całkowity [Mg] 2,0  • Roczne obniżenie emisji – PM10 [kg] 20,0  • Roczne obniżenie emisji - PM2,5 [kg] 10,0  Efekt nie możliwy do osiągniecia ze względu na brak wystarczających środków finansowych (środków budżetowych Gminy jak i ograniczona możliwość pozyskania środków zewnętrznych) oraz brak możliwości pozyskania dodatkowych  terenów z przeznaczeniem do zagospodarowania zielenią). |  |  | **Nie uwzględniono** –  w gminach z małym udziałem zieleni miejskiej i występującymi ponadnormatywnymi stężeniami zanieczyszczeń w powietrzu działanie dotyczące zwiększania terenów zielonych jest niezbędne do realizacji. NFOŚiGW dofinansowuje takie działania. |
| **Starosta Jarosławski** |  | Opinia pozytywna bez uwag |  |  | **-** |
| **Burmistrz**  **Miasta Jasła** |  | Opinia wpłynęła po terminie |  |  | **-** |
| **Burmistrz Jedlicza** |  | W tabeli 1-45 Efekt rzeczowy oraz koszt działania PsOeUa dla gmin strefy podkarpackiej, wiersz 47 (strona 170)-proszę o zmianę ilości kotłów do wymiany z 1 na 0. Uwzględniony w projekcie miejscowy ogrzewacz powietrza typu ,,koza" zamontowany i użytkowany jest przez lokatora zajmującego lokal gminny bezumownie wobec którego toczy się postępowanie eksmisyjne. Ogrzewacz ten nie stanowi zasobu Gminy Jedlicze. W budynku tym stanowiącym własność Gminy Jedlicze znajdują się dwa lokale socjalne. Jeden z nich ogrzewany jest za pomocą instalacji gazowej, w drugim, po skutecznym przeprowadzeniu postępowania eksmisyjnego planowany jest montaż instalacji gazowej. |  |  | **Wyjaśnienie –** likwidacja miejscowego ogrzewacza powietrza typu ,,koza" po eksmisji lokatora oraz montaż ogrzewania gazowego będzie wypełnieniem działania PsOeUa |
| **Burmistrz Jedlicza** |  | Wykreślenie zapisów dotyczących zakazu używania spalinowego sprzętu ogrodniczego (w tym spalinowych dmuchaw do liści) oraz grilli. Wątpliwa jest możliwość skutecznego egzekwowania ww. zakazów. |  |  | **Uwzględniono –** usunięto zapis. |
| **Burmistrz Kołaczyc** |  | Burmistrz Kołaczyc wyjaśnia, że nie jesteśmy w posiadaniu 6 kotłów wymagających wymiany, jak to zapisano w ww. dokumencie na str. 169 poz. 32.  Gminy Kołaczyce jest właścicielem 6 lokali mieszkalnych, ale 5 z nich wyposażonych jest w piece gazowe, a tylko w jednym jest piec kaflowy. W tych lokalach nie ma innych źródeł ciepła.  W związku z powyższym prosimy o wniesienie poprawek do ww. dokument |  |  | **Uwzględniono** – zmieniono liczbę źródeł ciepła do wymian**y** |
| **Wójt Gminy Korczyna** |  | Wójt Gminy Korczyna zwraca uwagę na okoliczność, że specyfika pracy gminy wiejskiej, w której nie ma instytucji Straży Miejskiej/Gminnej powoduje, ze nie ma możliwości realizacji reakcji na zgłoszenie mieszkańców dot. nieprawidłowości w korzystaniu z kotłów na paliwo stale lub dotyczące spalania odpadów w terminie 24 godzin od zgłoszenia (strona 189 załącznika do projektu uchwały) |  |  | **Wyjaśnienie –** w cytowanym opisie użyto słowa „powinien”, a nie musi.  Ponadto dodano zapis „*Jeśli możliwości kadrowe gminy nie pozwalają na reakcję w tym czasie, to kontrola powinna odbyć się w najszybszym możliwym terminie”*. |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | Pkt 1.1. Cel, zakres, horyzont czasowy:  - wiersz 6  - wiersz 10  - ostatni wiersz „…zrealizowania działania. których wdrożenie Opracowany…”, str. 7 | - Zastosować odstęp pomiędzy „Aktualizacji Programu...”  - Usunąć odstęp pomiędzy PM a 2,5  - Winno być „…zrealizowania działania**,** których wdrożenie **o**pracowany…” |  |  | **Uwzględniono** – omyłki pisarskie poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | *-rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2021 r., poz. 845)*  *-ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2022 r., poz. 2556 z późn. zm.), str. 8,10,12….* | Powyższe dzienniki posiadają tekst jednolity, wobec czego zapis powinien być następujący: (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 845) oraz (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.) |  |  | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | *„c. Zgodnie z § 9. ust. 2 wraz z informacją o uchwaleniu planu działań krótkoterminowych, przekazuje się:*  *d. uchwałę sejmiku województwa w sprawie planu działań krótkoterminowych;*  *e. zestawienie informacji o planie działań krótkoterminowych.”, str. 12* | Usunąć numerację c z tekstu i rozpocząć od nowego akapitu *„Zgodnie z § 9. ust. 2 wraz z informacją o uchwaleniu planu działań krótkoterminowych…”*  Numerację d i e, zamienić na a, b. |  |  | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | *Tabela 1-3 Stanowiska pomiarowe pyłu zawieszonego PM10, w strefie podkarpackiej w 2018 r oraz w 2021 r., str. 18* | Oznaczyć gwiazdką (\*) stanowisko Latoszyn Zdrój, które nie funkcjonowało w 2018 roku. |  |  | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „We wspólnym regionie klimatycznym krakowsko-sandomierskim znajduje nizinna część województwa.”, str. 22 | Powinno być:  „We wspólnym regionie klimatycznym krakowsko-sandomierskim znajduje **się** nizinna część województwa.” |  |  | **Uwzględniono – zapisy poprawiono** |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „W okresie letnim, podobnie jak w całym roku, przeważały wiatry z kierunku zachód-południowy-zachód na stacji w Przemyśle (17 % przypadków). Ponad to od czerwca do sierpnia…”, str. 29 | Powinno być:  „W okresie letnim, podobnie jak w całym roku, przeważały wiatry z kierunku zachód-południowy-zachód na stacji w **Przemyślu** (17 % przypadków). **Ponadto** od czerwca do sierpnia…” |  |  | **Uwzględniono – zapisy poprawiono** |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | *Tabela 1-6 Porównanie ilości i wielkości obszarów przekroczeń w 2018 i 2021 roku w strefie podkarpackiej, str. 35* | Zgodnie z Roczną oceną jakości powietrza w województwie podkarpackim. Raport wojewódzki za 2018 rok - liczba obszarów przekroczeń w 2018 roku dla pyłu zawieszonego PM10 wynosi 39, natomiast dla pyłu zawieszonego PM2,5 - 38.  Ponadto łączna powierzchnia obszarów przekroczeń w 2018 r. wynosi dla:  - pyłu zawieszonego PM10 – 375,7 km2,  - pyłu zawieszonego PM2,5 – 690,5 km2,  - benzo(a)pirenu – 12321,0 km2. |  |  | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „Poziom docelowy nie jest standem jakości powietrza.”  „Źródło: Opracowanie własne na podstawie wg rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r….”, str. 71 | Powinno być: „Poziom docelowy nie jest **standardem** jakości powietrza.”  Powinno być: „Źródło: Opracowanie własne na podstawie **~~wg~~**rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r…” |  |  | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, Roczna Ocena Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2018, kwiecień 2019, str. 76 | Do oceny rocznej jakości powietrza za 2021 rok powinna być wykorzystana Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim, Raport wojewódzki za 2021, kwiecień 2022 |  |  | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | Tabela 1-12, 1-13, 1-14 i 1-15, str. 78-81 | Błędnie oznaczone przekroczenia poziomów normatywnych dla wszystkich substancji, np. w tabeli 1-12 PM10 rok przekroczeniem poziomów normatywnych oznaczono stanowisko Jarosław, ul. Pruchnicka, podczas gdy przekroczenie nie występowało. |  |  | **Uwzględniono** – oznaczenia poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „Najwyższą wartość średnioroczną pyłu zawieszonego PM2,5 (26,4μg/m3) w 2017 roku zanotowano na stanowisku w Krośnie i w 2019 r. w Dębicy, a najniższą w Jaśle (12,8 μg/m3) w 2020 r. i jest to rok, w którym tylko na jednej stacji odnotowano przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu PM2,5 dla fazy II.”, str. 81 | Najniższą wartość średnioroczną pyłu zawieszonego PM2,5 w 2020 roku zanotowano na stanowisku Polańczyk-mobilna – 8,8 µg/m3. |  |  | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „W przeciwieństwie do roku 2018, w 2021 r. nigdzie nie wystąpiły przekroczenia poziomu średniorocznego pyłu PM2,5 fazy I, przekroczony został natomiast poziom tego zanieczyszczenia dla fazy II (stacja w Nisku - o 1 µg/m³).”, str. 82 | Analiza danych zawartych w tabeli 1-17 wskazuje, że stężenie średnioroczne pyłu zawieszonego PM2,5 przekroczone było na 4 stanowiskach pomiarowych: Dębica, ul. Grottgera, Jarosław, ul. Pruchnicka, Mielec, ul. Biernackiego, Mielec, ul. Pogodna. Takie też stacje oznaczono kolorem czerwonym (przekroczenie poziomów normatywnych) w powyższej tabeli. |  |  | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „Emisja z emitorów punktowych tworzy w strefach tło zanieczyszczeń, stąd poniżej pokazano udziały emisji z dla źródeł spalania paliw o nominalnej mocy cieplnej…”, str. 101 | Powinno być: „Emisja z emitorów punktowych tworzy w strefach tło zanieczyszczeń, stąd poniżej pokazano udziały emisji **ze** źródeł spalania paliw o nominalnej mocy cieplnej…” |  |  | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „W grupie średnich źródeł spalania (≥1 do <50 MW) znajdują się zarówno takie, które wymagają pozwolenia, jak i takie które wymagają jedynie zgłoszenia. Postępowanie w sprawie wydania pozwolenia organ wszczyna z urzędu.”, str. 103 | Zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska pozwolenie wydaje się na wniosek prowadzącego instalacje (za wyjątkiem niektórych przypadków). Natomiast postępowanie w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 154 ust. 1a ww. ustawy wszczyna się z urzędu.. | Proponuje się dokonać korekty zapisu |  | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „W czterech obszarach przekroczeń dla PM2,5 (nr: 1, 6,7,8) dość znaczący był również udział napływu ze strefy miasto Rzeszów.”, str. 106 | Analiza Tabeli 1-25 wskazuje, że znaczący udział napływu ze strefy miasto Rzeszów był również w obszarze nr 9 (udział strefy 8,66 µg/m3). Proponuje się dokonać korekty zapisów na następujący: „W **pięciu** obszarach przekroczeń dla PM2,5 (nr: 1, 6, 7, 8, **9**) dość znaczący był również udział napływu ze strefy miasto Rzeszów.” |  |  | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „- we wszystkich obszarach przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu w strefie podkarpackiej przeważała emisja lokalna z sektora komunalno-bytowego (z obszaru przekroczeń)”, str. 106 | Przegląd danych określonych w tabelach dotyczących średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu w strefie podkarpackiej m.in. Tabela 1-27, 1-29 wskazuje, że nie we wszystkich obszarach przekroczeń przeważała emisja lokalna z sektora komunalno-bytowego. W niektórych obszarach przekroczeń np. 16, 20, 25, 26, 27, 46, 49 przeważała emisja tła regionalnego - udział strefy miasto Rzeszów |  |  | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | Tabela 1-33 Nazwa działania: „przygotowanie zaleceń w formie rekomendacji określających zasady współpracy JST z organami administracji rządowej (policja, WIOŚ) mających na celu intensyfikację prowadzenia kontroli przestrzegania realizacji określonych w uchwałach antysmogowych działań, tak osiągnąć założone cele w tych uchwałach w wyznaczonych terminach”, str. 126 | Powinno być: „przygotowanie zaleceń w formie rekomendacji określających zasady współpracy JST z organami administracji rządowej (policja, WIOŚ) mających na celu intensyfikację prowadzenia kontroli przestrzegania realizacji określonych w uchwałach antysmogowych działań, **jak** osiągnąć założone cele w tych uchwałach w wyznaczonych terminach” |  |  | **Nie uwzględniono** – jest to cytat z obowiązującego dokumentu jakim jest Aktualizacja Krajowego Programu Ochrony Powietrza |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2193 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania6) (dyrektywa MCP)”, str. 132 | Powinno być: „- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2193 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania**~~6)~~** (dyrektywa MCP)” |  |  | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „… wymienione powinno zostać około 232 tysiąca niskosprawnych źródeł…”, str. 142 | Powinno być:”… wymienione powinno zostać około 232 **tysiące** niskosprawnych źródeł…” |  |  | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „Z kolei w przypadku zanieczyszczenia B(a)P, poziom docelowy zostanie dotrzymany w 84 z 85 obszarów przekroczeń określonych w ramach Rocznej oceny jakości powietrza za rok 2021.”, str. 165 | Tabele 1-38 do 1-43 wskazują, że poziom docelowy benzo(a)pirenu zostanie przekroczony w 12 obszarach (01 - 05, 07, 09, 10, 17, 19, 23 i 33), tym samym obszary gdzie poziom zostanie dotrzymany powinien wynosić 73 z 85. |  |  | **Nie uwzględniono** – zarówno w pomiarach jak i w modelowaniu przyjmuje się zaokrąglanie wyników, czyli stężenie od 1,1 do 1,5 ng/m3, jest zaokrąglane do 1 |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „Na podstawie bazy CEEB, szacuje się, że na terenie strefy podkarpackiej nie funkcjonuje około 230 tysięcy źródeł kwalifikujących się do wymiany, przy czym około 136 tysięcy to źródła bezklasowe i powinny zostać wymienione do końca roku 2025 a około 95 to źródła klasy 3…” , str. 165 | Powinno być: „Na podstawie bazy CEEB, szacuje się, że na terenie strefy podkarpackiej **~~nie~~** funkcjonuje około 230 tysięcy źródeł kwalifikujących się do wymiany, przy czym około 136 tysięcy to źródła bezklasowe i powinny zostać wymienione do końca roku 2025, a około 95 **tysięcy** to źródła klasy 3…” |  |  | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „Na terenie województwa nie zinwentaryzowano źródeł klasy 4.”, str. 165 | Zweryfikować, w kontekście danych określonych w Tabeli 1-35, gdzie określono liczbę kotłów klasy 4. |  |  | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „…Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami, funkcjonujący w strukturach Instytutu Ochrony Środowiska – Państwowego Instytutu Badawczego (KOBiZE-PIB)”, str. 167 | Powinno być: „…Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami, funkcjonujący w strukturach Instytutu Ochrony Środowiska – Państwowego Instytutu Badawczego (KOBiZE-**IOŚ-PIB**)” |  |  | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „Łącznie realizacja działania obejmie wymianę 4389 kotłów na paliwa stałe na terenie całej strefy podkarpackiej.”, str. 167, 177 | Zweryfikować dane w kontekście zapisów w Tabeli 1-45 (ostatni wiersz), gdzie określono liczbę kotłów do wymiany w latach 2024-2026 w ilości 3925. |  |  | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „Dodatkowo w ramach kontroli stopnia wdrażania uchwały antysmogowej gmina jest zobowiązania do corocznego pozyskiwania i ewidencjonowania informacj…”, str. 188 | Powinno być: „Dodatkowo w ramach kontroli stopnia wdrażania uchwały antysmogowej gmina jest **zobowiązana** do corocznego pozyskiwania i ewidencjonowania **informacji**…” |  |  | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „- dla 1 m2 łąki kwietnej - przelicznik 1,4 (1 m2 łąki kwietnej jest równy 1,4 m2 dodanej  - w ramach zadania powierzchni zieleni)…”, str. 191 | Zlikwidować akapit:  „- dla 1 m2 łąki kwietnej - przelicznik 1,4 (1 m2 łąki kwietnej jest równy 1,4 m2 dodanej w ramach zadania powierzchni zieleni)…” |  |  | **Nie uwzględniono** – brak uzasadnienia |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „Samorządy powiatowe w strefie podkarpackiej są zobowiązane do:   1. Realizacji działań zawartych w harmonogramie realizacji działań. 2. Przekazywania organowi przyjmującemu Program ochrony powietrza informacji o:  * Wydawanych decyzjach……   Podejmowanych decyzjach dotyczących realizacji działań wynikających z podstawowych kierunków i zakresów działań mających na celu w szczególności ograniczenie emisji zanieczyszczeń ze źródeł bytowo-komunalnych, str. 197-198 | Punkt 2 podpunkt 2 nie dotyczy działań realizowanych przez starostę. |  |  | **Nie uwzględniono –** podpunkt mówi o działaniach i kierunkach działań – nie muszą to być działania z harmonogramu |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „Informacja o programie znajduje się na stronie: <http://nfosigw.gov.pl/oferta-finansowania/srodki-krajowe/programy-priorytetowe/edukacja-ekologiczna/>”, str. 207 | Link nie działa prawidłowo, przekierowanie na stronę www.gov.pl |  |  | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | „Świadectwo to zgodne jest ze wzorem uregulowanym w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych.”, str. 223 | Proponuje się dodać dziennik ustaw (Dz.U.2022.2843) |  |  | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** | Spis skrótów i pojęć, str. 328-330 | Uzupełnić spis skrótów i pojęć o następujące skróty:  DEG, DGO, DPM, DFE, JST, DEiK, DELG, CEEB, WFOFiGW |  |  | **Uwzględniono** – skróty zostały wyjaśnione |
| **Starosta Powiatu Mieleckiego** |  | Ponadto w projekcie uchwały dokonać następujących korekt:  - ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 2094),  - ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 2556 ze zm.),  - w §2 dodać kropkę na końcu zdania: Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego. |  |  | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Prezydent Miasta Przemyśla** |  | Opinia bez uwag |  |  | **-** |
| **Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem** | Strona nr 173,  Lp. 94 | Uwaga dotyczy liczby kotłów do wymiany w latach 2024-2026 oraz szacowanego kosztu wsparcia finansowego |  | Bez zewnętrznego wsparcia Gmina nie jest w stanie wymienić 32 kotłów. Szacowany w tabeli koszt 15 tys. złotych na wymian 1 kotła jest mocno zaniżony. Wymiana kotła wiąże się z budową instalacji c.o. | **Wyjaśnienie** – możliwość pozyskania wsparcia finansowego omówiona została w rozdziale 1.10.3 Źródła finansowania działań naprawczych |
| **Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem** | Strona nr 194, wiersz dot. Miasta Rudnik nad Sanem | Koszty działania oraz założony wzrost powierzchni zielonej są zbyt duże |  | Miasto otoczone jest terenami zieleni, więc zwiększanie zieleni miejskiej nie ma uzasadnienia. Koszt działania jest dla gminy zbyt wysoki i niemożliwy do poniesienia przez gminę. Konieczne jest zewnętrzne wsparcie finansowe gminy. | **Wyjaśnienie** – zieleń miejska jest niezbędna do wchłaniania lokalnej emisji i ograniczania stężeń zanieczyszczeń w powietrzu |
| **Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem** | Strona nr 166 | Zapis: ,,W osiągnieciu niezbędnego efektu rzeczowego oraz ekologicznego samorząd gminny wspomóc ma realizowany na terenie województwa podkarpackiego Program  LIFE PODKARPACKIE. "  Należy uzupełnić kwotami jakie są przeznaczone na dofinansowanie działań gmin i terminami. |  | Brak kwot jakie są przeznaczone na dofinansowanie działań gmin oraz terminów ich otrzymania przez gminy.  W opracowaniu brak jest również kwot i terminów na jakie Zarząd Województwa planuje przeznaczyć na ochronę powietrza z FEP. | **Wyjaśnienie** – dokładne informacje dotyczące programu FEP znajdować się będą na stronie https://funduszeue.podkarpackie.pl/  Aktualnie trwają prace dotyczące SZOP oraz specyficznych kryteriów wyboru projektów (formalnych i merytorycznych) w zakresie **Działania 2.1 *Poprawa jakości powietrza – dotacja*** (cs 2i). |
| **Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem** | Strona nr 188 | Zapis: ,,Ponadto średni czas reakcji na zgłoszenia mieszkańców dot. nieprawidłowości w korzystaniu z kotłów na paliwo stale lub dotyczące spalania odpadów powinien wynosić nie więcej niż 24 godziny od zgłoszenia."  Nie jest możliwy do wykonania w małych gminach. |  | W małych gminach na zorganizowanie kontroli potrzeba średnio 3 doby. | **Wyjaśnienie** – w cytowanym opisie użyto słowa „powinien”, a nie musi.  Dodano zapis „*Jeśli możliwości kadrowe gminy nie pozwalają na reakcję w tym czasie, to kontrola powinna odbyć się w najszybszym możliwym terminie*.”  Ponadto brak jest uzasadnienia dlaczego w małych gminach potrzeba aż 3 doby na zorganizowanie kontroli. |
| **Burmistrz Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem** | Strona 243 | ,,....podlega karze pieniężnej w  wysokości od 50 tys. zł"  Przytoczony z ustawy dolny próg kary jest zbyt wysoki. |  | Na stronach 248, 249 i 250 przytoczone są bariery, które nie pozwalają realizować w dostateczny sposób polityki ochrony powietrza w gminach. Jest ich tak wiele, *że* kara dla gminy jest nieunikniona i to zaczynająca się od 50 tys. złotych. | **Wyjaśnienie** – próg kary został określony w ustawie Prawo ochrony środowiska. Zarząd Województwa nie ma kompetencji do zmiany ustaw. |
| **Wójt Gminy Sanok** |  | Opinia pozytywna bez uwag |  |  | **-** |
| **Burmistrz Sędziszowa Małopolskiego** |  | Opinia pozytywna bez uwag |  |  | **-** |
| **Wójt Gminy Świlcza** | dot. Tabeli 1-45 Efekt rzeczowy oraz koszt działania PsOeUa dla gmin strefy podkarpackiej. | W wierszu 131 w/w Tabeli (str. 172) dotyczącym Gminy Świlcza są wskazane kotły do wymiany w latach 2024- 2026 w ilości 21 szt. Według deklaracji dotyczących źródeł ciepła i spalania paliwa złożonych przez Gminę do CEEB (Centralna Ewidencja Emisyjności Budynków) liczba kotłów lub pieców na paliwo stałe należących do zasobu gminnego wynosi 4 szt. (plus ewentualnie 1szt. znajdująca się w budynku OSP Błedowa Zgłobieńska, na który mamy na ten moment umowę użyczenia, ale gmina nie jest właścicielem budynku.) | Prosimy o weryfikacje danych i zmianę. |  | **Uwzględniono** – zmieniono liczbę źródeł ciepła do wymiany zgodnie z uwagą |
| **Burmistrz Miasta i Gminy Zagórz** |  | Mając na względzie, że w niniejszym programie działanie PsOeUa ograniczono wyłącznie do zasobu mieszkaniowego należącego do gminy (str. 166) wnioskuję o doprecyzowanie w rozdziale 1.10.6. tabela 1-48, że: ,,Działanie PsOeUa - ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego", w której określono podmiot /organ odpowiedzialny za realizację działania naprawczego jako samorządy gminne (str. 236). Taki zapis powoduje, ze można go interpretować w ten sposób, że samorząd byłby odpowiedzialny za źródła ciepła wykorzystywane przez budynki i lokale mieszkalne będące własnością osób fizycznych. A na dzień dzisiejszy samorząd gminy nie ma żadnego umocowania prawnego egzekwowania od mieszkańców gminy wymiany nieefektywnego źródła ciepła. |  |  | **Nie uwzględniono** – w opisie działania, w rozdziale 1.10.1. *Wykaz i opis wszystkich planowanych do realizacji działań naprawczych w strefie podkarpackiej*, wyraźnie wskazano, że działanie ogranicza się do zasobu gminnego |
| **Burmistrz Miasta i Gminy Zagórz** |  | Ponadto w aktualizacji programu wskazano, że ,,gmina jest zobowiązania do corocznego pozyskiwania i ewidencjonowania informacji o wymienionych i stosowanych na jej terenie źródłach ciepła ". Baza w postaci Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków (CEEB) zobowiązuje mieszkańców danej gminy do wpisania się; w nią i jej aktualizacji. Zatem jest to powielanie czynności ewidencyjnych, a raport jak zmienia się baza i w jakiej ilości skorzystano z programu Czyste Powietrze jest dla Zarządu Województwa jawne i znane. Gmina wypełniając coroczne sprawozdanie w formie raportu Zarządowi Województwa może jedynie wskazać taką ilość wymienionych źródeł ciepła o jakiej ma wiedzę np. jeśli mieszkaniec skorzystał z Gminnego Punktu Konsultacyjnego Programu Priorytetowego ,,Czyste Powietrze". |  |  | **Nie uwzględniono** – gmina może pozyskiwać i ewidencjonować źródła ciepła przy pomocy bazy CEEB, o ile baza ta jest przez gminę weryfikowana, ponadto WFOŚiGW w Rzeszowie udostępnia dane z Programu „czyste powietrze” dla każdej gminy na potrzeby corocznego sprawozdania. Dodatkowo sprawozdania te są przedkładane do Ministerstwa i KE. |
| **Burmistrz Miasta i Gminy Zagórz** |  | z dokumentu będącego przedmiotem aktualizacji wynika, że pomiary przekroczeń nie są dokonywane na terenie gminy Zagórz, a w gminie miejskiej Sanok. Lokalizacja stacji, gdzie znajduje się urządzenie miernicze na ul. Sadowej w Sanoku, to teren silnie zurbanizowany, położony przy głównej arterii komunikacyjnej miast (droga czteropasmowa) oraz w sąsiedztwie zakładu ciepłowniczego SPGK opalanego węglem i emitującego znaczne ilości spalin, co ma wpływ na przekroczenia jakości powietrza. Nadmienić należy, ze w Sanoku znajduje się; szereg dużych zakładów produkcyjnych, a teren miasta jest w dużej mierze zajęty przez budynki przez co ilość pyłów zawieszonych i innych elementów jest znacznie większa. Dane takie nie mogą- stanowić zatem podstawy do formułowania przekroczeń dla gminy Zagórz. Jedynie dane z urządzenia na terenie kontrolowanej gminy mogłyby stanowić podstawę obliczeń. |  |  | **Nie uwzględniono –** monitorowanie jakości powietrza oraz ocena jakości powietrza należy do Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska |
| **Wójt Gminy Żurawica** |  | Opinia pozytywna bez uwag |  |  | **-** |
| **Odniesienie do uwag z konsultacji społecznych**  (w myśl art. 91 ust. 9 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz w związku z art. 39 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,  udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) | | | | | |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Zakaz używania „paliw stałych” w tzw. dni smogowe nie może dotyczyć urządzeń grzewczych spełniających wymagania ekoprojektu. Urządzenia te powinny być w POP ujęte w pozytywnej grupie urządzeń docelowych, tak jak jest to w POP2023 dla woj. zachodniopomorskiego. |  |  | **Nie uwzględniono** – cały zapis brzmi: „*Niekorzystanie ze źródeł ciepła na paliwo stałe (kotłów i miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń) w przypadku gdy w budynku, który ze względu na swoje przeznaczenie wymaga ogrzewania, użytkowane jest więcej niż jedno źródło ciepła. Zakaz dotyczy sytuacji, gdy w takim budynku poza źródłami energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródłami elektrycznymi, źródłami opalanymi paliwami ciekłymi lub źródłami opalanymi paliwami gazowymi, jako źródła dodatkowe użytkowane są źródła opalane paliwami stałymi (w tym węglem kamiennym, biomasą drzewną).*  *W trakcie trwania powiadomienia nie należy wykorzystywać źródeł ciepła na paliwo stałe. W tym czasie należy wykorzystywać zainstalowane w budynku źródła energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródła elektryczne, źródła opalane paliwami ciekłymi lub źródła opalane paliwami gazowymi.*  *Zakaz nie obowiązuje w przypadku awarii źródła energii odnawialnej, źródła elektrycznego, źródła opalanego paliwami ciekłymi lub źródła opalanego paliwami gazowymi.*  *Zakaz nie obowiązuje, gdy źródło spalania paliw stałych jest jedynym źródłem ciepła lub gdy do lokalu/gospodarstwa domowego nie jest dostarczana energia na skutek awarii*.”,  Z przytoczonego zapisu wynika, **że dotyczy on wszystkich źródeł na paliwo stałe, które nie są jedynym źródłem ciepła.** Obowiązuje on jedynie w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu alarmowego (alert czerwony – POZIOM 3), określonego w przepisach na poziomie 150% normy pyłu zawieszonego PM10, a więc jest tak wysokie, że zagraża zdrowiu ludzi. Na terenie województwa podkarpackiego, w ostatnich latach takie sytuacje nie miały miejsca, a jakość powietrza ulega systematycznej poprawie.  Celem planu działań krótkoterminowych jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia przekroczeń i ograniczenie skutków oraz czasu ich występowania.  W sytuacji gdy takie ryzyko zostanie stwierdzone (POZIOM 3) wprowadzone w planie rozwiązania pozwolą uniknąć dodatkowej emisji pyłu PM10 (nawet ze źródeł spełniających normy rozporządzenia dot. ekoprojektu, które w tym momencie nie muszą być użytkowane).  Sytuacje obowiązywania powiadomień GIOŚ to sytuacje poważne, gdzie każda emisja, nawet znikoma, ale wprowadzana do powietrza szczególnie przez dużą liczbę niskich kominów, przyczynia się do wzrostu stężeń substancji w powietrzu. Zakaz korzystania ze źródeł spalania paliw stałych stanowiących dodatkowe/awaryjne źródło ciepła, nawet spełniające normy ekoprojektu, w dni smogowe ma prowadzić do uniknięcia niepotrzebnej emisji.  Źródła opalane paliwami stałymi są bardziej emisyjne niż opalane gazem. Program ochrony powietrza jest ukierunkowany na redukcję pyłu zawieszonego PM10. Nasze stanowisko potwierdza również Komisja Europejska, która w czasie rewizji wniosku do projektu LIFE zobowiązała Województwo Podkarpackie do oświadczenia, cytuję: „*Montowane obecnie kotły na biomasę muszą spełniać wymagania Ekoprojektu, określone w Podkarpackiej Uchwale Antysmogowej. Ponadto zasady współfinansowania wymiany kotłów ze środków UE nie obejmują dofinansowania kotłów na biomasę na obszarach, na których występują przekroczenia PM*”. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | W związku z dopuszczeniem do użytkowania przez „Uchwałę antysmogową” miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń (kominków, pieców, piecokuchni) wyłącznie spełniających wymagania ekoprojektu, zakaz używania miejscowych ogrzewaczy na odnawialne drewno powinien być usunięty z Planu Działań Krótkoterminowych. |  |  | **Nie uwzględniono** - odpowiedź jak wyżej |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Postuluję usunięcie zakazów używania niskoemisyjnych urządzeń na odnawialne drewno nie spełniających wymagań ekoprojektu wymienionych w tabeli 24 (wytycznych Ministerstwa Klimatu i Środowiska dla POP): Kotły i ogrzewacze pomieszczeń oznaczone niemiecką normą BImSchV2, lub certyfikatami: Blue Angel, Nordic Swan, Flammerverte, o nominalnej mocy cieplnej ≤ 0,05 MW |  |  | **Nie uwzględniono** – uwaga nie dotyczy konsultowanej aktualizacji Programu ochrony powietrza |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Postuluję wprowadzenie, stosowanie i wyraźne rozgraniczenie w programie ochrony powietrza pojęć „biopaliwa stałe odnawialne” (np. drewno pellet, biomasa) i „paliwa stałe kopalne”. Taki podział obowiązuje w przepisach Unii Europejskiej oraz Rzeczpospolitej Polskiej. |  |  | **Nie uwzględniono** - Program ochrony powietrza nie jest dokumentem służącym promocji rodzaju paliw. Dlatego też w programie nie ma potrzeby wprowadzania rozróżnienia rodzaju paliwa stałego z tego względu, że to do użytkownika urządzenia grzewczego należy decyzja jakie paliwo wybierze.  Program dopuszcza stosowanie wszelkiego rodzaju paliw stałych, dopuszczonych przepisami prawa, w tym np. uchwałą antysmogową, o ile urządzenia, w których paliwa te będą spalane, spełniają normy ekoprojektu. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Postuluję uwzględnienie w programie ochrony powietrza miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń i zastosowanie do nich odpowiednich zapisów. Chodzi o zapisy uniemożliwiające wprowadzanie ograniczeń eksploatacji takich urządzeń i zapisy umożliwiające stosowanie dotacji i wspieranie wymiany urządzeń starych na nowe miejscowe ogrzewacze spełniające wymogi ekoprojeku. |  |  | **Nie uwzględniono** uznając, że istniejący zapis jest wystarczający. Projekt aktualizacji POP nie zakłada zakazu używania miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń spełniających normy ekoprojektu.  Program ochrony powietrza nie jest dokumentem, który określa regulaminy przyznawania dotacji wymiany źródeł ciepła.  Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, a zgodnie z art. 94 organy samorządu terytorialnego, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określają ustawy, a w przypadku aktu prawa miejscowego, jakim jest program ochrony powietrza – upoważnienia zawartego w art. 91 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. W ww. ustawie nie została zawarta delegacja do stanowienia ram instrumentów finansowych funkcjonujących na terenie województwa i prowadzonych przez inne podmioty. Zgodnie z art. 91 ust. 7a ww. ustawy program ma zawierać jedynie szacunkowe koszty realizacji działań naprawczych. Natomiast z rozporządzenia w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych wynika, że w programie ochrony powietrza należy wskazać również proponowane źródła finansowania realizacji działań naprawczych.  Tworzenie instrumentów wsparcia finansowego i ich regulaminów, dedykowanych osobom fizycznym jest przedmiotem działalności innych instytucji, np. Narodowy i wojewódzkie fundusze ochrony środowiska i gospodarki wodnej (m.in. program Czyste Powietrze). |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Postuluję rewizję programu ochrony powietrza pod kątem usunięcia zapisów promujących gaz, ogrzewanie gazem i rozbudowę sieci gazowej. Takie zapisy prowadzą wprost do promowania gazu, który jest paliwem kopalnym, kosztem drewna będącego odnawialnym i ekologicznym źródłem energii. |  |  | **Nie uwzględniono** – Program nie zawiera działania dotyczącego rozbudowy sieci gazowej. Program na równi z odnawialnymi źródłami energii, ogrzewaniem elektrycznym, ogrzewaniem z sieci ciepłowniczej, opalaniem paliwem gazowym, opalaniem paliwem olejowym, dopuszcza opalanie paliwem stałym w urządzeniach spełniających normy ekoprojektu (w tym biomasą). W związku z powyższym program nie dyskryminuje biomasy jako paliwa oraz nie promuje gazu jako paliwa. Wybór rodzaju ogrzewania (paliwa) należy do użytkownika urządzenia grzewczego.  Ponadto uwaga jest nieprecyzyjna.  Nie wskazano fragmentów tekstu, w których zdaniem wnoszącego uwagę promowany jest gaz. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | W celu znacznie szybszej redukcji smogu oraz bezkosztowego ograniczenia ubóstwa energetycznego postuluję wdrożenie „Uchwały o prawidłowym spalaniu” (https://www.facebook.com/UOPSpl) lub co najmniej wspierania edukacji o prawidłowym (bezdymnym) ogrzewaniu za pomocą paliw stałych. |  |  | **Nie uwzględniono** - Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określają ustawy, a w przypadku aktu prawa miejscowego, jakim jest program ochrony powietrza – upoważnienia zawartego w art. 91 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. W art. 91 nie została zawarta delegacja do określania sposobu prowadzenia procesu spalania w instalacjach.  Jednocześnie jednym z działań naprawczych określonych w programie ochrony powietrza jest edukacja ekologiczna. Odpowiedzialnymi za realizację działania są samorządy gminne i to one wybierają sposób realizacji działania. W założeniach programu, akcje edukacyjne promować mają m. in. wymianę źródeł ciepła, jak również zachowania proekologiczne w zakresie ogrzewania indywidualnego. Akcje edukacyjne powinny mieć na celu uświadamianie całego społeczeństwa i wzbogacanie wiedzy w zakresie m. in. zachowań wpływających na jakość powietrza (w tym może się mieścić edukacja dotycząca prawidłowego spalania paliw). |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Działanie SpkIIIPk w tabeli 4-4 jest opisane w sposób zagmatwany i ciężki do zrozumienia przez osoby, które mają go stosować. Prawo nie powinno być formułowane w taki sposób. Ponadto zapis ten zakazuje użytkowania m.in. miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń (kominków, pieców, piecokuchni), które spełniają wymagania ekoprojektu. Jest to niezgodne z Dyrektywą o ekoprojekcie, która literalnie stwierdza, że urządzenia te nie mają istotnego wpływu na zanieczyszczenie powietrza oraz na zdrowie mieszkańców. To jest zakaz niezgodny z celami POP, który jednocześnie ogranicza bezpieczeństwo energetyczne mieszkańców oraz zwiększa ubóstwo energetyczne mieszkańców. Zakaz ten, przy jednoczesnym zaleceniu używania kopalnego gazu, jest złamaniem „Ustawy o odnawialnych źródłach energii” oraz dyrektyw i rozporządzeń klimatycznych Unii Europejskiej.  Działanie to powinno być zatem usunięte w całości, względnie mogło by brzmieć następująco: „Zakaz używania kotłów na paliwa stałe, które nie spełniają wymagań ekoprojektu i nie są jedynym źródłem ogrzewania”. Wyraźnie „kotłów”, bo miejscowe ogrzewacze pomieszczeń i tak muszą spełniać wymagania ekoprojektu (obowiązująca uchwała antysmogowa). |  |  | **Nie uwzględniono** – cały zapis brzmi: „*Niekorzystanie ze źródeł ciepła na paliwo stałe (kotłów i miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń) w przypadku gdy w budynku, który ze względu na swoje przeznaczenie wymaga ogrzewania, użytkowane jest więcej niż jedno źródło ciepła. Zakaz dotyczy sytuacji, gdy w takim budynku poza źródłami energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródłami elektrycznymi, źródłami opalanymi paliwami ciekłymi lub źródłami opalanymi paliwami gazowymi, jako źródła dodatkowe użytkowane są źródła opalane paliwami stałymi (w tym węglem kamiennym, biomasą drzewną).”*  Z przytoczonego zapisu wynika, że nie dotyczy on jedynie kominków, a wszystkich źródeł na paliwo stałe, które nie są jedynym źródłem ciepła. Obowiązuje on jedynie w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu alarmowego (alert czerwony – POZIOM 3), określonego w przepisach na poziomie 150% normy pyłu zawieszonego PM10, a więc jest tak wysokie, że zagraża zdrowiu ludzi. Na terenie województwa podkarpackiego, w ostatnich latach takie sytuacje nie miały miejsca, a jakość powietrza ulega systematycznej poprawie.  Celem planu działań krótkoterminowych jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia przekroczeń i ograniczenie skutków oraz czasu ich występowania.  W sytuacji gdy takie ryzyko zostanie stwierdzone (POZIOM 3) wprowadzone w planie rozwiązania pozwolą uniknąć dodatkowej emisji pyłu PM10 (nawet ze źródeł spełniających normy rozporządzenia dot. ekoprojektu, które w tym momencie nie muszą być użytkowane).  Sytuacje obowiązywania powiadomień GIOŚ to sytuacje poważne, gdzie każda emisja, nawet znikoma, ale wprowadzana do powietrza szczególnie przez dużą liczbę niskich kominów, przyczynia się do wzrostu stężeń substancji w powietrzu. Zakaz korzystania ze źródeł spalania paliw stałych stanowiących dodatkowe/awaryjne źródło ciepła, nawet spełniające normy ekoprojektu, w dni smogowe ma prowadzić do uniknięcia niepotrzebnej emisji.  Ponadto zgodnie z zapisami uchwały antysmogowej na terenie województwa podkarpackiego dopuszczono eksploatację kominków istniejących (nie spełniających wymogów ekoprojektu) po modernizacji dającej możliwość spełnienia norm ekoprojektu w zakresie emisji zanieczyszczeń.  Cytowany Art. 91 punkt 7a Ustawy Prawo Ochrony Środowiska odnosi się do Programu Ochrony Powietrza, natomiast uwagi odnoszą się do Planu działań Krótkoterminowych.  Przedmiotowe uwagi są typowym lobbowaniem na rzecz określonej grupy producentów. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | POP ogranicza prawo własności, poprzez wprowadzenie zakazu eksploatacji kominków i miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń na biomasę w określone dni, naruszając tym samym art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. POP będąc aktem prawa miejscowego powinien w zakresie ograniczenia prawa własności opierać się na wyraźnej delegacji ustawowej. Delegacji takiej nie daje Art. 91 Ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Ograniczenia polegają na zakazie eksploatacji przez co uniemożliwiają korzystanie ze spełniających obowiązujące normy i legalnie zakupionych oraz zamontowanych urządzeń zgodnie z ich przeznaczeniem – tym samym naruszają istotę prawa własności. Z braku ustawowego określenia dopuszczalnych ram ograniczeń praw i używając argumentu potrzeby poprawy jakości powietrza ustawodawca na poziomie uchwał lokalnych mógłby zabronić dosłownie wszystkiego i każdemu. Każda bowiem aktywność człowieka ma wpływ na środowisko i jakość powietrza. |  |  | **Nie uwzględniono** – cały zapis brzmi: „*Niekorzystanie ze źródeł ciepła na paliwo stałe (kotłów i miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń) w przypadku gdy w budynku, który ze względu na swoje przeznaczenie wymaga ogrzewania, użytkowane jest więcej niż jedno źródło ciepła. Zakaz dotyczy sytuacji, gdy w takim budynku poza źródłami energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródłami elektrycznymi, źródłami opalanymi paliwami ciekłymi lub źródłami opalanymi paliwami gazowymi, jako źródła dodatkowe użytkowane są źródła opalane paliwami stałymi (w tym węglem kamiennym, biomasą drzewną).*  *W trakcie trwania powiadomienia nie należy wykorzystywać źródeł ciepła na paliwo stałe. W tym czasie należy wykorzystywać zainstalowane w budynku źródła energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródła elektryczne, źródła opalane paliwami ciekłymi lub źródła opalane paliwami gazowymi.*  *Zakaz nie obowiązuje w przypadku awarii źródła energii odnawialnej, źródła elektrycznego, źródła opalanego paliwami ciekłymi lub źródła opalanego paliwami gazowymi.*  *Zakaz nie obowiązuje, gdy źródło spalania paliw stałych jest jedynym źródłem ciepła lub gdy do lokalu/gospodarstwa domowego nie jest dostarczana energia na skutek awarii*.”,  Z przytoczonego zapisu wynika, **że dotyczy on wszystkich źródeł na paliwo stałe, które nie są jedynym źródłem ciepła.** Obowiązuje on jedynie w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu alarmowego (alert czerwony – POZIOM 3), określonego w przepisach na poziomie 150% normy pyłu zawieszonego PM10, a więc jest tak wysokie, że zagraża zdrowiu ludzi. Na terenie województwa podkarpackiego, w ostatnich latach takie sytuacje nie miały miejsca, a jakość powietrza ulega systematycznej poprawie.  Celem planu działań krótkoterminowych jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia przekroczeń i ograniczenie skutków oraz czasu ich występowania.  W sytuacji gdy takie ryzyko zostanie stwierdzone (POZIOM 3) wprowadzone w planie rozwiązania pozwolą uniknąć dodatkowej emisji pyłu PM10 (nawet ze źródeł spełniających normy rozporządzenia dot. ekoprojektu, które w tym momencie nie muszą być użytkowane).  Sytuacje obowiązywania powiadomień GIOŚ to sytuacje poważne, gdzie każda emisja, nawet znikoma, ale wprowadzana do powietrza szczególnie przez dużą liczbę niskich kominów, przyczynia się do wzrostu stężeń substancji w powietrzu. Zakaz korzystania ze źródeł spalania paliw stałych stanowiących dodatkowe/awaryjne źródło ciepła, nawet spełniające normy ekoprojektu, w dni smogowe ma prowadzić do uniknięcia niepotrzebnej emisji.  Źródła opalane paliwami stałymi są bardziej emisyjne niż opalane gazem. Program ochrony powietrza jest ukierunkowany na redukcję pyłu zawieszonego PM10. Nasze stanowisko potwierdza również Komisja Europejska, która w czasie rewizji wniosku do projektu LIFE zobowiązała Województwo Podkarpackie do oświadczenia, cytuję: „*Montowane obecnie kotły na biomasę muszą spełniać wymagania Ekoprojektu, określone w Podkarpackiej Uchwale Antysmogowej. Ponadto zasady współfinansowania wymiany kotłów ze środków UE nie obejmują dofinansowania kotłów na biomasę na obszarach, na których występują przekroczenia PM*”. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Projekt aktualizacji w zakresie kominków nie zawiera ani prawidłowej diagnozy ani analizy problemu emisji opartej na inwentaryzacji urządzeń. Jeśli POP wprowadza zakaz eksploatacji bardzo konkretnej, wąskiej grupy urządzeń, to ich wpływ na środowisko powinien być dokładnie udokumentowany aby taki zakaz był uzasadniony. Emisja z urządzeń ekoprojektowych ma minimalny udział w całości emisji. Przekroczenie delegacji ustawowej polega tu na tym, że z powodu złej jakości powietrza ograniczono eksploatację urządzeń, których wpływ na emisję nie został udokumentowany. Ustawa bowiem istotnie umożliwia wprowadzanie zakazów ale pod pewnymi warunkami. |  |  | **Nie uwzględniono** – cały zapis brzmi: „*Niekorzystanie ze źródeł ciepła na paliwo stałe (kotłów i miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń) w przypadku gdy w budynku, który ze względu na swoje przeznaczenie wymaga ogrzewania, użytkowane jest więcej niż jedno źródło ciepła. Zakaz dotyczy sytuacji, gdy w takim budynku poza źródłami energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródłami elektrycznymi, źródłami opalanymi paliwami ciekłymi lub źródłami opalanymi paliwami gazowymi, jako źródła dodatkowe użytkowane są źródła opalane paliwami stałymi (w tym węglem kamiennym, biomasą drzewną).”*  Z przytoczonego zapisu wynika, że nie dotyczy on jedynie kominków, a wszystkich źródeł na paliwo stałe, które nie są jedynym źródłem ciepła. Obowiązuje on jedynie w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu alarmowego (alert czerwony – POZIOM 3), określonego w przepisach na poziomie 150% normy pyłu zawieszonego PM10, a więc jest tak wysokie, że zagraża zdrowiu ludzi. Na terenie województwa podkarpackiego, w ostatnich latach takie sytuacje nie miały miejsca, a jakość powietrza ulega systematycznej poprawie.  Celem planu działań krótkoterminowych jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia przekroczeń i ograniczenie skutków oraz czasu ich występowania.  W sytuacji gdy takie ryzyko zostanie stwierdzone (POZIOM 3) wprowadzone w planie rozwiązania pozwolą uniknąć dodatkowej emisji pyłu PM10 (nawet ze źródeł spełniających normy rozporządzenia dot. ekoprojektu, które w tym momencie nie muszą być użytkowane).  Sytuacje obowiązywania powiadomień GIOŚ to sytuacje poważne, gdzie każda emisja, nawet znikoma, ale wprowadzana do powietrza szczególnie przez dużą liczbę niskich kominów, przyczynia się do wzrostu stężeń substancji w powietrzu. Zakaz korzystania ze źródeł spalania paliw stałych stanowiących dodatkowe/awaryjne źródło ciepła, nawet spełniające normy ekoprojektu, w dni smogowe ma prowadzić do uniknięcia niepotrzebnej emisji.  Ponadto zgodnie z zapisami uchwały antysmogowej na terenie województwa podkarpackiego dopuszczono eksploatację kominków istniejących (nie spełniających wymogów ekoprojektu) po modernizacji dającej możliwość spełnienia norm ekoprojektu w zakresie emisji zanieczyszczeń.  Cytowany Art. 91 punkt 7a Ustawy Prawo Ochrony Środowiska odnosi się do Programu Ochrony Powietrza, natomiast uwagi odnoszą się do Planu działań Krótkoterminowych.  Przedmiotowe uwagi są typowym lobbowaniem na rzecz określonej grupy producentów. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Zgodnie z Art. 91 punkt 7a Ustawy Prawo Ochrony Środowiska, Program Ochrony Powietrza powinien zawierać podział źródeł zanieczyszczeń i planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działań naprawczych. Skoro jednym z działań naprawczych jest zakaz eksploatacji kominków ekoprojektowych, to ta grupa urządzeń powinna być wyszczególniona w projekcie jako źródło zanieczyszczeń, a jej udział w zanieczyszczeniu powietrza powinien być udokumentowany. Niestety projekt nie zawiera takich informacji. Projekt nie określa również planowanego do osiągnięcia efektu ekologicznego, jaki spowoduje wprowadzenie działania naprawczego w postaci zakazu eksploatacji kominków. Pod tym względem projekt nie spełnia wymogów ustawowych.  Z tych właśnie powodów w czerwcu 2023 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił mazowiecki Program Ochrony Powietrza w zakresie, w jakim wprowadzał on ograniczenia eksploatacji kominków. |  |  | **Nie uwzględniono** - Cytowany Art. 91 punkt 7a Ustawy Prawo Ochrony Środowiska odnosi się do Programu Ochrony Powietrza, natomiast uwagi odnoszą się do Planu działań Krótkoterminowych. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Drewno jest paliwem ekologicznym na każdym etapie jego przetwarzania i energetycznego wykorzystania. Produkcja drewna opałowego nie ma negatywnego wpływu na poziom zalesienia w Polsce a wręcz przeciwnie: stymuluje rozwój gospodarki przez zalesianie niezagospodarowanych gruntów i zapewnia miejsca pracy. Paliwa drzewne są w głównej mierze produktem ubocznym pozyskiwania i przetwarzania drewna pełnowartościowego wykorzystywanego w przemyśle meblarskim i w konstrukcjach drewnianych. Lokalne wykorzystywanie drewna przekłada się na minimalny ślad węglowy wynikający z transportu i przygotowania do wykorzystania jako stałego biopaliwa. Drewno z polskich lasów, jako uboczny produkt gospodarki leśnej, jest powszechnie dostępne i niedrogie.  W przypadku ogrzewania drewnem powstaje tyle samo dwutlenku węgla ile wchłonęło ono podczas swojego wzrostu, czego rezultatem jest zerowy bilans emisji CO2. Jest to zgodne z polityką UE, której celem jest osiągnięcie neutralności klimatycznej do 2050r. Używanie drewna, w przeciwieństwie do gazu, który jest paliwem kopalnym, nie wiąże się z emisją gazów cieplarnianych i pozwala na spełnienie wymaganego przez UE udziału OZE w miksie energetycznym.  Badania kominków w warunkach rzeczywistych wykazały, że emisja pyłów mieści się w granicach wyznaczonych przez Ekoprojekt a emisja BaP jest 100 do 1000 razy niższa niż przewidują to normy.  Wspomniane badania to:  1. Badanie kominka w warunkach rzeczywistych wykonane w 2021 r. na zlecenie Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kominki i Piece przez Przedsiębiorstwo Badań i Ekspertyz Środowiska „SEPO” (Raport z badań o numerze 527/10-20/1 i publikacja w Science Direct https://authors.elsevier.com/c/1flQc7tDQ9Kmmo). Badanie to wykazało, że emisja BaP z kominka jest o 95,8% niższa niż przewiduje to wskaźnik EMEP i o 97,5% niższa od wskaźnika Krajowej Bazy KOBiZE.  2. Badanie kominka w warunkach rzeczywistych wykonane na zlecenie firmy Hajduk przez Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla (obecnie Instytut Technologii Paliw i Energii) w 2022 r. (Nr ewidencyjny IChPW 47/2022). Badanie to wykazało, że emisja BaP z kominka jest o 98,3% niższa niż przewiduje to wskaźnik EMEP i aż o 99 % niższa od wskaźnika Krajowej Bazy KOBiZE.  W opinii IChPW (obecnie Instytut Technologii Paliw i Energii) kominki spełniające wymogi ekoprojektu wpisują się w trend rozwojowy urządzeń OZE minimalizujących negatywne oddziaływanie na jakość powietrza i są rekomendowane szczególnie w miejscach narażonych na pojawienie się tzw. epizodów smogowych.  Drewno jest najtańszym, lokalnym i najłatwiej dostępnym źródłem energii a jednocześnie paliwem odnawialnym. Drewno zastępuje importowane paliwa co prowadzi do wzrostu zatrudnienia w regionie przy pracy w lasach, pozyskiwaniu i przetwórstwie drewna. Pracownicy zatrudnieni w regionie wydają zarobione pieniądze w regionie. Import paliw powoduje odpływ pieniędzy z regionu.  Zakazy i ograniczenia eksploatacji kominków należy zastąpić edukacją na temat prawidłowego spalania.  Programy Ochrony Powietrza powinny być tworzone z dbałością o bezpieczeństwo energetyczne obywateli poprzez promowanie ogrzewaczy pomieszczeń opalanych odnawialną biomasą leśną, spełniających wymagania EKOPROJEKTU na równi z innymi urządzeniami zasilanymi OZE (jak np. pompy ciepła, fotowoltaika). Przepisy takie nie mogą prowadzić do powstawania lub zwiększania zjawiska ubóstwa energetycznego.  Importowane paliwa – gaz, węgiel, energia elektryczna – są droższe niż paliwa lokalne, takie jak drewno. W sytuacjach klęsk żywiołowych lub kryzysu energetycznego są one też trudno dostępne. Ograniczenia dla drewna lub ograniczenia eksploatacji urządzeń na drewno w oczywisty sposób powodują większe koszty dla gospodarstw domowych.  W obliczu rosnących cen gazu, braku pewności co do ciągłości dostaw tego surowca oraz zawieszenia przez dostawców gazu wykonywania nowych przyłączy, wszelkie ograniczenia możliwości używania biomasy prowadzą wprost do ubóstwa energetycznego i godzą w bezpieczeństwo energetyczne uzależniając ludzi od dużych sieci przesyłowych i skazując na monopol dostawców i związane z tym wysokie ceny. Ograniczenia i zakazy dla najtańszego, lokalnego i odnawialnego źródła energii jakim jest drewno w oczywisty sposób pogarszają i tak trudną sytuację osób najuboższych. Inne źródła energii lub nowoczesne i drogie technologie są dla osób najuboższych po prostu nieosiągalne. Program przez swoje dotychczasowe zapisy prowadzi do powstawania zjawiska ubóstwa energetycznego. |  |  | **Nie uwzględniono** - Program ochrony powietrza nie jest dokumentem służącym promocji rodzaju paliw.  Program dopuszcza stosowanie wszelkiego rodzaju paliw stałych, dopuszczonych przepisami prawa, w tym np. uchwałą antysmogową, o ile urządzenia, w których paliwa te będą spalane, spełniają normy ekoprojektu. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | POP wielokrotnie posługuje się pojęciem "paliwa stałe" bez rozróżnienia, czy chodzi o paliwa stałe kopalne (węgiel i paliwa produkowane z jego udziałem) czy o paliwa stałe odnawialne (biomasa, drewno i pellet).  Należy wprowadzić, stosować i wyraźnego rozgraniczyć pojęcia „biopaliwa stałe odnawialne” (np. drewno pellet, biomasa) i „paliwa stałe kopalne”. Taki podział obowiązuje w przepisach Unii Europejskiej oraz Rzeczpospolitej Polskiej. |  |  | **Nie uwzględniono** - Program ochrony powietrza nie jest dokumentem służącym promocji rodzaju paliw. Dlatego też w programie nie ma potrzeby wprowadzania rozróżnienia rodzaju paliwa stałego z tego względu, że to do użytkownika urządzenia grzewczego należy decyzja jakie paliwo wybierze.  Program dopuszcza stosowanie wszelkiego rodzaju paliw stałych, dopuszczonych przepisami prawa, w tym np. uchwałą antysmogową, o ile urządzenia, w których paliwa te będą spalane, spełniają normy ekoprojektu. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Planowana rozbudowa sieci gazowej i promocja przez program gazu, który jest paliwem kopalnym przy jednoczesnych ograniczeniach eksploatacji i nierównym traktowaniu urządzeń na drewno (OZE) doprowadziły do tego, że wymiana starych, wysokoemisyjnych urządzeń na nowoczesne, niskoemisyjne nie przebiega w zadowalającym tempie.  Konieczna jest rewizja programu ochrony powietrza pod kątem usunięcia zapisów promujących gaz, ogrzewanie gazem i rozbudowę sieci gazowej. Takie zapisy prowadzą wprost do promowania gazu (z importu), który jest paliwem kopalnym kosztem drewna będącego odnawialnym i ekologicznym źródłem energii. |  |  | **Nie uwzględniono** – Program nie zawiera działania dotyczącego rozbudowy sieci gazowej. Program na równi z odnawialnymi źródłami energii, ogrzewaniem elektrycznym, ogrzewaniem z sieci ciepłowniczej, opalaniem paliwem gazowym, opalaniem paliwem olejowym, dopuszcza opalanie paliwem stałym w urządzeniach spełniających normy ekoprojektu (w tym biomasą). W związku z powyższym program nie dyskryminuje biomasy jako paliwa oraz nie promuje gazu jako paliwa. Wybór rodzaju ogrzewania (paliwa) należy do użytkownika urządzenia grzewczego.  Ponadto uwaga jest nieprecyzyjna.  Nie wskazano fragmentów tekstu,  w których zdaniem wnoszącego uwagę promowany jest gaz. |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | POP wielokrotnie mówi o preferencjach dla instalacji i wymiany źródeł ciepła na OZE wyłączając z zakresu tego pojęcia drewno i i biomasę, które zgodnie z ustawą o OZE są odnawialnymi źródłami energii.  W tym kontekście cały POP jest wadliwy ponieważ opiera się na błędnym i niezgodnym z polskim stanem prawnym założeniu, że drewno i biomasa, które są paliwami stałymi, nie są odnawialnymi źródłami energii.  Konsekwencją takiego podejścia jest dyskryminacja stałych odnawialnych źródeł energii przejawiająca się m.in. w pomijaniu ich przy programach dotacyjnych lub w niesłusznych preferencjach dla gazu, który jest paliwem kopalnym, dla pomp ciepła (w naszych warunkach nie są one OZE, gdyż działają na prąd pozyskiwany ze spalania paliw kopalnych) lub dla innych OZE. |  |  | **Nie uwzględniono** - Program na równi z odnawialnymi źródłami energii, ogrzewaniem elektrycznym, ogrzewaniem z sieci ciepłowniczej, opalaniem paliwem gazowym, opalaniem paliwem olejowym, dopuszcza opalanie paliwem stałym w urządzeniach spełniających normy ekoprojektu (w tym biomasą).  W związku z powyższym program nie dyskryminuje biomasy jako paliwa. Wybór rodzaju ogrzewania (paliwa) należy do użytkownika urządzenia grzewczego.  W celu uniknięcia nieścisłości w „spisie skrótów i pojęć” dodano definicję „biomasy” oraz „OZE” |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Zaktualizowany Program oprócz zniesienia zakazów i ograniczeń eksploatacji urządzeń na drewno, powinien uwzględniać promocję drewna (odnawialnego źródła energii) i urządzeń na drewno, edukację w zakresie prawidłowego spalania oraz działania zmierzające do eliminacji spalania śmieci w gospodarstwach domowych.  Za wzorcowe można uznać zapisy przyjęte w najnowszym POP (2023) dla woj. zachodniopomorskiego.  W palnie działań krótkoterminowych zapisy dotyczące zakazów używania kominków brzmią: „czasowy zakaz stosowania miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń, niespełniających wymagań ekoprojektu, z wyjątkiem sytuacji, gdy stanowią one jedyne źródło ogrzewania mieszkania”.  Kominki ekoprojektowe wymienia się tam jako urządzenia pozytywnie wpływające na poprawę jakości powietrza:  „Wskaźniki monitorowania postępu: liczba i powierzchnia budynków, w tym jednorodzinnych i wielorodzinnych, w których nieefektywne indywidualne źródło ciepła na paliwa stałe zastąpiono miejscowym ogrzewaczem pomieszczeń spełniającym wymogi ekoprojektu [szt.] i [m2]”. |  |  | **Nie uwzględniono** – Program nie jest materiałem promocyjnym |
| **622 osoby fizyczne przedstawiły uwagę tej samej treści** |  | Korzystnym elementem założeń jest zwrócenie uwagi na konieczność wdrożenia działań edukacyjnych oraz informacyjno-promocyjnych dotyczących problemów związanych z niską emisją oraz zanieczyszczeniem powietrza pod warunkiem, że przekazywane informacje będą rzetelne i prawdziwe.  W związku z kryzysem energetycznym mieszkańcy Polski zrozumieli, że bezpieczeństwo energetyczne w gospodarstwie domowym najlepiej zabezpiecza się mając możliwość ogrzewania tanim i powszechnie dostępnym drewnem kawałkowym i z tego nigdy nie zrezygnują. Prawidłowy (bezdymny) sposób spalania paliw stałych jest możliwy niemal w każdym urządzeniu tego typu. Zaniedbania systemowe w zakresie edukacji to prawdopodobnie główna przyczyna problemów smogowych. Dlatego edukacja o prawidłowym spalaniu powinna być głównym elementem redukcji emisji zanieczyszczeń do powietrza w sektorze komunalno-bytowym. Edukację taką prowadzi się w wielu krajach Unii Europejskiej a z sukcesem i na wielką skalę przeprowadzono taką edukację w Szwajcarii. W przepisach lokalnym powinno się też zastosować elementy „Uchwały o prawidłowym spalaniu”. |  |  | **Nie uwzględniono** – działanie dotyczące edukacji ekologicznej zapisano w harmonogramie działań w aktualizacji Programu, a odpowiedzialnymi za jego realizację oraz sposób realizacji są samorządy gminne. |
| **Międzywojewódzki Cech Kominiarzy** |  | MCK wnosi o zapisanie konieczności edukacji mieszkańców województwa o odpowiedniej eksploatacji i utrzymaniu w czystości kominów dymowych, spalinowych oraz wentylacyjnych, co ma bardzo istotny wpływa na bezpieczeństwo oraz jakość powietrza. Nasz cech służy fachowym doradztwem oraz materiałami, które propagujemy w ramach naszej ogólnopolskiej akcji „Sadza płonie, czad zabija, żyj”. |  |  | **Nie uwzględniono** – działanie dotyczące edukacji ekologicznej zapisano w harmonogramie działań w aktualizacji Programu, a odpowiedzialnymi za jego realizację oraz sposób realizacji są samorządy gminne. Tak więc doradztwo i materiały przygotowane przez Cech powinny być przekazane do gmin. |
| **Międzywojewódzki Cech Kominiarzy** |  | Ograniczenia, zakazy lub nawet rekomendacje ograniczeń używania kominków w tzw. dni smogowe nie może dotyczyć kominków spełniających wymogi ekoprojektu. Działanie Spklll Pk w tabeli 4-4 zakazuje użytkowania m.in. miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń (kominków, pieców, piecokuchni), które spełniają wymagania ekoprojektu. Jest to niezgodne z Dyrektywą o ekoprojekcie, która literalnie stwierdza, że urządzenia te nie mają istotnego wpływu na zanieczyszczenie powietrza oraz na zdrowie mieszkańców. To jest zakaz niezgodny z celami POP, który jednocześnie ogranicza bezpieczeństwo energetyczne mieszkańców oraz zwiększa ubóstwo energetyczne mieszkańców. Zakaz ten, przy jednoczesnym zaleceniu używania kopalnego gazu, jest złamaniem „Ustawy o odnawialnych źródłach energii“ oraz dyrektyw i rozporządzeń klimatycznych Unii Europejskiej.  Działanie to powinno być zatem usunięte w całości, względnie mogło by brzmieć następująco:  „Zakaz używania kotłów na paliwa stałe, które nie spełniają wymagań ekoprojektu i nie są jedynym źródłem ogrzewania“. Wyraźnie „kotłów“, bo miejscowe ogrzewacze pomieszczeń i tak muszą spełniać wymagania ekoprojektu (obowiązująca uchwała antysmogowa). |  |  | **Nie uwzględniono** – cały zapis brzmi: „*Niekorzystanie ze źródeł ciepła na paliwo stałe (kotłów i miejscowych ogrzewaczy pomieszczeń) w przypadku gdy w budynku, który ze względu na swoje przeznaczenie wymaga ogrzewania, użytkowane jest więcej niż jedno źródło ciepła. Zakaz dotyczy sytuacji, gdy w takim budynku poza źródłami energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródłami elektrycznymi, źródłami opalanymi paliwami ciekłymi lub źródłami opalanymi paliwami gazowymi, jako źródła dodatkowe użytkowane są źródła opalane paliwami stałymi (w tym węglem kamiennym, biomasą drzewną).*  *W trakcie trwania powiadomienia nie należy wykorzystywać źródeł ciepła na paliwo stałe. W tym czasie należy wykorzystywać zainstalowane w budynku źródła energii odnawialnej (z wyłączeniem źródeł na biomasę drzewną), źródła elektryczne, źródła opalane paliwami ciekłymi lub źródła opalane paliwami gazowymi.*  *Zakaz nie obowiązuje w przypadku awarii źródła energii odnawialnej, źródła elektrycznego, źródła opalanego paliwami ciekłymi lub źródła opalanego paliwami gazowymi.*  *Zakaz nie obowiązuje, gdy źródło spalania paliw stałych jest jedynym źródłem ciepła lub gdy do lokalu/gospodarstwa domowego nie jest dostarczana energia na skutek awarii*.”,  Z przytoczonego zapisu wynika, **że dotyczy on wszystkich źródeł na paliwo stałe, które nie są jedynym źródłem ciepła.** Obowiązuje on jedynie w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu alarmowego (alert czerwony – POZIOM 3), określonego w przepisach na poziomie 150% normy pyłu zawieszonego PM10, a więc jest tak wysokie, że zagraża zdrowiu ludzi. Na terenie województwa podkarpackiego, w ostatnich latach takie sytuacje nie miały miejsca, a jakość powietrza ulega systematycznej poprawie.  Celem planu działań krótkoterminowych jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia przekroczeń i ograniczenie skutków oraz czasu ich występowania.  W sytuacji gdy takie ryzyko zostanie stwierdzone (POZIOM 3) wprowadzone w planie rozwiązania pozwolą uniknąć dodatkowej emisji pyłu PM10 (nawet ze źródeł spełniających normy rozporządzenia dot. ekoprojektu, które w tym momencie nie muszą być użytkowane).  Sytuacje obowiązywania powiadomień GIOŚ to sytuacje poważne, gdzie każda emisja, nawet znikoma, ale wprowadzana do powietrza szczególnie przez dużą liczbę niskich kominów, przyczynia się do wzrostu stężeń substancji w powietrzu. Zakaz korzystania ze źródeł spalania paliw stałych stanowiących dodatkowe/awaryjne źródło ciepła, nawet spełniające normy ekoprojektu, w dni smogowe ma prowadzić do uniknięcia niepotrzebnej emisji.  Źródła opalane paliwami stałymi są bardziej emisyjne niż opalane gazem. Program ochrony powietrza jest ukierunkowany na redukcję pyłu zawieszonego PM10. Nasze stanowisko potwierdza również Komisja Europejska, która w czasie rewizji wniosku do projektu LIFE zobowiązała Województwo Podkarpackie do oświadczenia, cytuję: „*Montowane obecnie kotły na biomasę muszą spełniać wymagania Ekoprojektu, określone w Podkarpackiej Uchwale Antysmogowej. Ponadto zasady współfinansowania wymiany kotłów ze środków UE nie obejmują dofinansowania kotłów na biomasę na obszarach, na których występują przekroczenia PM*”. |
| **Międzywojewódzki Cech Kominiarzy** |  | Postulujmy wprowadzenie, stosowanie i wyraźne rozgraniczenie w programie ochrony powietrza pojęć „biopaliwa stałe odnawialne“ (np. drewno pellet, biomasa) i „paliwa stałe kopalne“. Taki podział obowiązuje w przepisach Unii Europejskiej oraz Rzeczpospolitej Polskiej. |  |  | **Nie uwzględniono** - Program ochrony powietrza nie jest dokumentem służącym promocji rodzaju paliw. Dlatego też w programie nie ma potrzeby wprowadzania rozróżnienia rodzaju paliwa stałego z tego względu, że to do użytkownika urządzenia grzewczego należy decyzja jakie paliwo wybierze.  Program dopuszcza stosowanie wszelkiego rodzaju paliw stałych, dopuszczonych przepisami prawa, w tym np. uchwałą antysmogową, o ile urządzenia, w których paliwa te będą spalane, spełniają normy ekoprojektu. |
| **Międzywojewódzki Cech Kominiarzy** |  | Postulujemy uwzględnienie w programie ochrony powietrza rekomendacji i zaleceń w działaniach podstawowych wymiany pozaklasowych urządzeń grzewczych na obsługiwane ręcznie kotły i miejscowej ogrzewacze pomieszczeń na drewno kawałkowe, które spełniają normy ekoprojektu (czyli nie niszczą powietrza, mają znikomy wpływ na jego zanieczyszczenie). Bez takiego zalecenia mieszkańcy nie będą chętnie wymieniać starych urządzeń grzewczych, bo rozumieją, że drewno kawałkowe to najtańsze i powszechnie dostępne odnawialne źródło energii. |  |  | **Nie uwzględniono** - Program ochrony powietrza nie jest dokumentem służącym promocji rodzaju paliw.  Program dopuszcza stosowanie wszelkiego rodzaju paliw stałych, dopuszczonych przepisami prawa, w tym np. uchwałą antysmogową, o ile urządzenia, w których paliwa te będą spalane, spełniają normy ekoprojektu. |
| **Międzywojewódzki Cech Kominiarzy** |  | Wnosimy o uwzględnienie w POP edukacji o prawidłowym spalaniu paliw stałych i działań mających na celu ustanowienie na terenie województwa zapisów „Uchwały o prawidłowym spalaniu“ (https://www.facebook.com/UOPSpl ). Pozwoli to dopilnować stosowanie prawidłowego spalania przez mieszkańców. Taki zapis jest kluczowy w sytuacji stosowania urządzeń na paliwa stałe — zarówno bezklasowych jak i klasy 3 i 4. Bezdymne spalanie pozwala ograniczyć emisję pyłów z bezklasowych urządzeń o 50-80% a benzoapirenu do 90%. To pozwoli poprawić jakość powietrza pomimo dalszej eksploatacji najbardziej dotychczas trujących urządzeń. Dodatkowo bezdymne spalanie właśnie w tych starych urządzeniach pozwoli ograniczyć zużycie paliwa do 30%, co jest znakomitym remedium na ubóstwo energetyczne oraz ogromny kryzys energetyczny wynikający z aktualnej sytuacji geopolitycznej. |  |  | **Nie uwzględniono** - Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określają ustawy, a w przypadku aktu prawa miejscowego, jakim jest program ochrony powietrza – upoważnienia zawartego w art. 91 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. W art. 91 nie została zawarta delegacja do określania sposobu prowadzenia procesu spalania w instalacjach.  Jednocześnie jednym z działań naprawczych określonych w programie ochrony powietrza jest edukacja ekologiczna. Odpowiedzialnymi za realizację działania są samorządy gminne i to one wybierają sposób realizacji działania. W założeniach programu, akcje edukacyjne promować mają m. in. wymianę źródeł ciepła, jak również zachowania proekologiczne w zakresie ogrzewania indywidualnego. Akcje edukacyjne powinny mieć na celu uświadamianie całego społeczeństwa i wzbogacanie wiedzy w zakresie m. in. zachowań wpływających na jakość powietrza (w tym może się mieścić edukacja dotycząca prawidłowego spalania paliw). |
| **Międzywojewódzki Cech Kominiarzy** |  | W celu zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego wnosimy o zachęcanie mieszkańców do posiadania komina w każdym domu, tzw. „komina bezpieczeństwa“. Elektryczne i gazowe źródła ciepła przestają działać w przypadku problemów z dostawami prądu. Grozi to poważnymi konsekwencjami dla rodzin, które nie posiadają komina bezpieczeństwa/awaryjnego. Do komina bezpieczeństwa może być podpięte urządzenie na odnawialną biomasę (koza, piec, piecokuchnia), które nie wymaga zasilania elektrycznego. Drewno jest najtańszym i łatwo dostępnym paliwem a w urządzeniach spełniających wymogi ekoprojektu (dziś tylko takie są na rynku) nie mają istotnego wpływu na zanieczyszczenie powietrza. Mogą za to uratować zdrowie i życie mieszkańców. |  |  | **Nie uwzględniono** - Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określają ustawy, a w przypadku aktu prawa miejscowego, jakim jest program ochrony powietrza – upoważnienia zawartego w art. 91 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. W art. 91 nie została zawarta delegacja do wprowadzania modyfikacji w przepisach ustawy Prawo budowlane. |
| **Odniesienie do uwag Ministra Klimatu i Środowiska**  (art. 91 ust. 2b i 2c ustawy Prawo ochrony środowiska) | | | | | |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, tabela 1-18 oraz tabela 1-19 |  | W obu tabelach należy uwzględnić informacje na temat SNAP04 oraz SNAP05, a także prawidłowo nazwać SNAP 02. | W obu tabelach nie został uwzględniony:  - SNAP 04 – procesy produkcyjne;  - SNAP 05 – wydobycie i dystrybucja paliw kopalnych;  Z kolei SNAP 02 został opisany jako „Procesy spalania w sektorze komunalnym i mieszkalnictwie” w tabeli 1-18 oraz jako „Procesy spalania w sektorze usług oraz rolnictwie i leśnictwie” - w tabeli 1-19. Należy zauważyć, że w ramach SNAP 02 wyróżniamy:  - SNAP 0201 – spalanie paliw w sektorze usług,  - SNAP 0202 – spalanie paliw w mieszkalnictwie (gospodarstwach domowych)  - SNAP 0203 – spalanie paliw w rolnictwie i leśnictwie. | **Uwzględniono częściowo** –   * nazewnictwo SNAP 02 zmieniło się – w 2018 r. było inne niż w 2021 r. Policzono cały SNAP 02 bez rozbicia na składowe * wg klasyfikacji EMEP SNAP 03 i SNAP 04 sklasyfikowano razem jako emisja z procesów w przemyśle * doliczono emisję SNAP 05 w 2021 r. |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, tabela 1-20 | Wiersz: „Procesy spalania w sektorze komunalnym i mieszkaniowym z wyj. SNAP 0202” oraz „Mieszkalnictwo i usługi”. | Należy prawidłowo nazwać i przypisać kategorie SNAP. | W ramach SNAP 02 wyróżniamy:  - SNAP 0201 – spalanie paliw w sektorze usług,  - SNAP 0202 – spalanie paliw w mieszkalnictwie (gospodarstwach domowych),  - SNAP 0203 – spalanie paliw w rolnictwie i leśnictwie.  W całym dokumencie należy uporządkować nadawanie kodów SNAP 02, 0202 i ich nazewnictwo. | **Wyjaśnienie** – nazewnictwo SNAP 02 zmieniło się – w 2018 r. było inne niż w 2021 r. |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, tabela 1-22, tabela 1-23 | Wiersz: „Procesy spalania w sektorze komunalnym i mieszkaniowym z wyj. SNAP 0202”. | W obu tabelach należy uwzględnić informacje na temat SNAP04 oraz SNAP05, a także prawidłowo nazwać SNAP 02, 0202. | W tabeli nie został uwzględniony:  - SNAP04 – procesy produkcyjne;  - SNAP05 – wydobycie i dystrybucja paliw kopalnych.  Dodatkowo należy prawidłowo przypisać i nazwać kategorie SNAP 02 oraz 0202. | **Uwzględniono częściowo** –  - nazewnictwo SNAP 02 zmieniło się – w 2018 r. było inne niż w 2021 r. Policzono cały SNAP 02 bez rozbicia na składowe  - wg klasyfikacji EMEP SNAP 03 i SNAP 04 sklasyfikowano razem jako emisja z procesów w przemyśle  - doliczono emisję SNAP 05 w 2021 r. |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, str. 103 | W 2018 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 marca  2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz.U. z 2019 r. poz. 1806), które określa nowe, zaostrzone standardy emisyjne dla źródeł spalania paliw o nominalnej mocy cieplnej nie mniejszej niż 1 MW. | Należy doprecyzować, że zaostrzone standardy dla **nowych** średnich źródeł spalania paliw obowiązują od dnia wejścia przytoczonego rozporządzenia, a dla **istniejących** będą obowiązywały, w zależności od mocy, od 2025 r. – źródła o nominalnej mocy cieplnej większej niż 5 MW i od 2030 r. źródła o nominalnej mocy cieplnej nie większej niż 5 MW. | Jest to istotna informacja z punktu widzenia wpływu średnich źródeł spalania paliw na jakość powietrza. Obecny zapis sugeruje, że standardy zostały zaostrzone dla wszystkich średnich źródeł spalania paliw od momentu wejścia w życie przytoczonego rozporządzenia. | **Uwzględniono** – zapis uzupełniono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, tabela 1-32 | Wiersz: „Procesy spalania w sektorze usług oraz rolnictwie i leśnictwie z wyj. 0202” | Powinno być: Procesy spalania w sektorze usług oraz rolnictwie i leśnictwie | Jeżeli kategorii tej został przypisany „SNAP 02 bez 0202” to w nazwie już nie powinno być „z wyj. 0202” | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, tabela 1-35 | Liczba kotłów do wymiany do końca roku 2027 na terenie strefy podkarpackiej wg danych CEEB – podział wg. gmin. | W dokumencie należy zwrócić uwagę na dwie kwestie:  - zgodnie z deklaracjami zbieranymi na potrzeby Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków (CEEB) liczba kotłów poniżej klasy 3 obejmuje także przypadki, w których składający deklaracje nie miał informacji o klasie kotła,  - informacje zgromadzone w CEEB nie zostały jeszcze zweryfikowane. |  | **Uwzględniono** – dodano informacje |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, str. 165 | „Podstawę do określenia liczby źródeł do wymiany stanowiła Centralna Ewidencja Emisyjności Budynków (CEEB) uzupełniono a informacjami: przekazanymi przez gminy, **pochodzącymi z bazy emisyjnej KOBIZE**, pochodzącymi z Banku Danych Lokalnych GUS w zakresie Gospodarki Mieszkaniowej i Narodowych Spisów Powszechnych oraz pochodzącymi ze sprawozdań z realizacji działań naprawczych w latach 2021 i 2022.” | Należy usunąć wyrażenie „pochodzącymi z bazy emisyjnej KOBiZE”. | Dane przygotowane przez KOBiZE na potrzeby modelowania matematycznego wykorzystywanego w ramach rocznej oceny jakości powietrza oraz dane zgromadzone w, prowadzonej przez KOBiZE, Krajowej bazie o emisjach gazów cieplarnianych, nie stanowią źródła informacji, które umożliwiłoby określenie liczby źródeł do wymiany. | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, str. 165 | „Na podstawie bazy CEEB, szacuje się, że na terenie strefy podkarpackiej **nie funkcjonuje** około 230 tysięcy źródeł kwalifikujących się do wymiany,…” | Zamiast „nie funkcjonuje” powinno być ”funkcjonuje”. |  | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, tabela 1-48 | Wiersz „Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działania naprawczego” | Należy zweryfikować podane liczby wielkości redukcji emisji. | Suma redukcji emisji wskazanych dla poszczególnych lat nie zgadza się z podaną łączną wielkością redukcji emisji. Dotyczy to wszystkich trzech zanieczyszczeń. | **Uwzględniono** – dane w tabeli sprawdzono i poprawiono błędy |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, str. 249, ostatnie zdanie | „Wprowadzona lokalnie uchwała antysmogowa dla województwa **małopolskiego**…” | Powinno być „Wprowadzona lokalnie uchwała antysmogowa dla województwa **podkarpackiego**…” | Opiniowany dokument dotyczy woj. podkarpackiego, a nie małopolskiego. | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, rozdz. 3.1 uwarunkowania wynikające z dokumentów, planów i programów krajowych oraz wojewódzkich. str. 261 | „Strategia rozwoju energetyki odnawialnej” | Należy usunąć informacje na temat „Strategii rozwoju energetyki odnawialnej”. | „Strategia rozwoju energetyki odnawialnej” to dokument, który został przyjęty w 2000 r. i określała cel udziału OZE na 2020 (14%), jednak nowy cel na ten rok dla Polski (15%) został określony w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych. | **Uwzględniono** -zapis usunięto |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.1. str.7 | „…zrealizowania działania. których wdrożenie Opracowany” | W zapisie zastąpienie kropki przecinkiem. | Błąd pisarski | **Uwzględniono** – błąd poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.2. str.9 | „Podstawią diagnozy jest…” | Błąd w pisowni „podstawą” | Błąd pisarski | **Uwzględniono** – błąd poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz.1.3.2. str.17 | Jest:  „Monitoring zanieczyszczeń powietrza w 2018 r. w strefie podkarpackiej realizowany był przez GIOŚ Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie dla:  - pyłu zawieszonego PM10 na 12 stacjach tła miejskiego i 1 stacji przemysłowej”  - pyłu zawieszonego PM2,5 na 6 stacjach tła miejskiego,  - benzo(a)pirenu na 11 stacjach tła miejskiego i 1 przemysłowej.  W 2021 r. pył zawieszony PM10 był mierzony na 14 stacjach – dodatkowo na stacji mobilnej w Latoszynie Zdroju, pył zawieszony PM2,5 był mierzony na 9 stacjach – dodatkowo na stacjach w Dębicy, Jarosławiu oraz na stacji mobilnej w Latoszynie Zdroju, benzo(a)piren był mierzony na 13 stacjach – dodatkowo na stacji mobilnej w Latoszynie Zdroju. | Powinno być:  „Monitoring zanieczyszczeń powietrza w 2018 r. w strefie podkarpackiej realizowany był przez WIOŚ w Rzeszowie dla:  - pyłu zawieszonego PM10 na 10 stacjach tła miejskiego, 2 podmiejskich na terenie uzdrowisk i 1 stacji przemysłowej  - pyłu zawieszonego PM2,5 na 5 stacjach tła miejskiego i 1 stacji podmiejskiej na terenie uzdrowiska  - benzo(a)pirenu na 9 stacjach tła miejskiego, 2 podmiejskich na terenie uzdrowisk i 1 stacji przemysłowej”  W 2021 r. pył zawieszony PM10 był mierzony na 14 stacjach – dodatkowo na stacji mobilnej w Latoszynie Zdroju, pył zawieszony PM2,5 był mierzony na 9 stacjach – w odniesieniu do roku 2018 stały monitoring w zakresie tego zanieczyszczenia wdrożony został na stacjach w Dębicy, Jarosławiu, dodatkowo pomiary prowadzone były na stacji mobilnej w Latoszynie Zdroju, benzo(a)piren był mierzony na 13 stacjach – dodatkowo na stacji mobilnej w Latoszynie Zdroju. | Doprecyzowanie zapisów | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.3.2. tabela 1-3 str.18 | Kolumna „typ stanowiska” | Stanowisko Iwonicz-Zdrój prawidłowy zapis „Tło podmiejskie”  Stanowisko Rymanów Zdrój prawidłowy zapis „Tło podmiejskie”  Stanowisko Latoszyn Zdrój prawidłowy zapis „Tło pozamiejskie” | Poprawienie zapisu | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.3.2. str.18 | \*stanowisko nie funkcjonowało w 2018 r. | Brak \* przy Latoszynie-Zdroju | Uzupełnienie zapisu | **Uwzględniono** – uzupełniono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.3.2. tabela 1-4 str.19 | Kolumna „typ stanowiska” | Stanowisko Rymanów Zdrój prawidłowy zapis „Tło podmiejskie”  Stanowisko Latoszyn Zdrój prawidłowy zapis „Tło pozamiejskie” | Poprawienie zapisu | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.3.2. tabela 1-5 str.19 i 20 | Kolumna „typ stanowiska” | Stanowisko Iwonicz-Zdrój prawidłowy zapis „Tło podmiejskie”  Stanowisko Rymanów Zdrój prawidłowy zapis „Tło podmiejskie”  Stanowisko Latoszyn Zdrój prawidłowy zapis „Tło pozamiejskie” | Poprawa zapisu | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 21 rysunki 1-5 i 1-6 |  | Te same stacje mają różne rozmieszczenie na mapach obrazujących ich lokalizację w 2018 i 2021 r | Ujednolicenie lokalizacji stacji na obu mapach | **Uwzględniono** - poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.3.5. tabela 1-6 str.35 | Kolumna „Liczba obszarów przekroczeń w 2018 r.” | Pył zawieszony PM10 prawidłowy zapis „39”  Pył zawieszony PM2,5 prawidłowy zapis „38” | Poprawa zapisu | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.3.5. tabela 1-6 str.35 | Kolumna „Łączna powierzchnia obszarów przekroczeń w 2018 r. [km2]” | Pył zawieszony PM10 prawidłowy zapis „375,7”  Pył zawieszony PM2,5 prawidłowy zapis „690,5”  Benzo(a)piren prawidłowy zapis „12321,0” | Poprawa zapisu | **Uwzględniono** – zapisy poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.3.5, Str. 58 | Rysunek 1-16, rysunek 1-19 | Brak numeracji dla obszarów przekroczeń nr 5, 8, 12, 15  Do rozważenia czy zasadnym jest rozdzielanie strefy na część północna i południowa. Może pokazać je na jednej mapie | Uaktualnienie rysunków | Uwzględniono częściowo – połączenie rysunków w jedną całość spowoduje, że informacje na nich zawarte będą całkowicie nieczytelne, dodano numerację obszarów |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.3.5, Str. 59 |  | Proponuje się wykonać przybliżenia wszystkich obszarów przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 zarówno w części północnej jak i południowej strefy podkarpackiej | Z 15 obszarów przekroczeń w przybliżeniu wybiórczo zobrazowano 2 | **Nie uwzględniono** – pokazano największe obszary przekroczeń, zwiększanie objętości opracowania poprzez dodawanie kolejnych rysunków nie ma uzasadnienia |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.3.5, Str. 62 | Rysunek 1-20 | Na rysunku brak numeracji dla obszarów 10,13  Zasadnym byłoby pokazanie mapy całego województwa. W tej wersji nie są widoczne wszystkie obszary przekroczeń dla PM2,5 z 2018 roku | Uaktualnienie rysunków | **Uwzględniono** **częściowo** – pokazanie mapy całego województwa spowoduje, że informacje na nich zawarte będą całkowicie nieczytelne, dodano numeracje obszarów |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.3.5, Str. 66 |  | Proponuje się wykonać przybliżenia wszystkich obszarów przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM2,5 ze strefy podkarpackiej | Z 13 obszarów przekroczeń w przybliżeniu wybiórczo zobrazowano 5 | **Nie uwzględniono** – pokazano największe obszary przekroczeń, zwiększanie objętości opracowania poprzez dodawanie kolejnych rysunków nie ma uzasadnienia |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.2. przypis 7 str.76 | Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska w  Rzeszowie, Roczna Ocena Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2018, kwiecień 2019 | Prawidłowy zapis „Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, Roczna Ocena Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2021, kwiecień 2022” | Poprawa zapisu | **Uwzględniono** -zapis poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.2. Str. 77 | Jest:  - obliczenia stężeń zanieczyszczeń przy powierzchni ziemi modelem jakości powietrza GEM-AQ dla zanieczyszczeń: SO2, NO2, O3 wykonane przez Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy.  do | Powinno być  obliczenia stężeń O3 (poziom docelowy) przy powierzchni ziemi modelem jakości powietrza GEM-AQ wykonane przez Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy.  Dopisać:  - obiektywne szacowanie przestrzennego rozkładu stężeń SO2, NO2, NOx, PM10 i PM2,5, B(a)P, O3 (poziom celu długoterminowego) oparte o wyniki modelowania wykonanego przez Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy oraz o wyniki pomiarów ze stacji monitoringu powietrza PMŚ | Doprecyzowanie metod wykorzystanych w rocznej ocenie jakości powietrza za 2021 r. | **Uwzględniono** -zapis poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 str.78 | Jednostką odpowiedzialną za prowadzenie pomiarów jest GIOŚ Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie. | Propozycja zapisu „Od 2019 r. jednostką odpowiedzialną za prowadzenie pomiarów jest Główny Inspektorat Ochrony Środowiska” | Poprawa zapisu | **Uwzględniono** -zapis poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 tabela 1-12 str.78 | Kolumna „PM10 24h S36max[μg/m3]” | Błąd: przekroczenie poziomów normatywnego dobowego PM10 dotyczy stanowisk: Mielec, ul. Solskiego, Dębica, ul. Grottgera, Mielec, ul. Pogodna, Jarosław ul. Pruchnicka, Tarnobrzeg ul. M.Dąbrowskiej. Dla tych stanowisk w kolumnie „PM10 24h S36max[μg/m3]” powinien być kolor czerwony | Poprawa zaznaczenia przekroczeń | **Uwzględniono** – oznaczenia poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 tabela 1-12 str.78 | Kolumna „PM10 rok Sa [μg/m3]” | Błąd: przekroczenie poziomów normatywnych nie dotyczy stanowiska: Jarosław, ul. Pruchnicka | Usunąć błędne zaznaczenie | **Uwzględniono** – oznaczenia poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 tabela 1-12 str.78 | Kolumna „PM2,5 rok Sa [μg/m3]” | Błąd: przekroczenie poziomów normatywnych nie dotyczy stanowiska: Nisko, ul. Szklarniowa  W przypadku stacji Krosno-Kletówki wprowadzić informację, że jest to przekroczenie stężenia dopuszczalnego fazy II obowiązującego od 2020 r. lub usunąć kolor czerwony. W 2016 r obowiązywał dla pyłu PM2,5 dopuszczalny poziom 25 ug/m3 | Poprawić informację w tabeli | **Uwzględniono** – oznaczenia poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 tabela 1-12 str.78 | Kolumna „Benzo(a)piren rok Sa [ng/m3]” | Błąd: przekroczenie poziomów normatywnych dotyczy również stanowisk: Dębica, ul. Grottgera i Mielec, ul. Pogodna. Należy zaznaczyć na czerwono | Poprawić informację w tabeli | **Uwzględniono** – oznaczenia poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 tabela 1-13 str.79 | Kolumna „PM10 24h S36max[μg/m3]” | Błąd: przekroczenie poziomów normatywnych dotyczy również stanowisk: Sanok, ul. Sadowa , Mielec, ul. Solskiego, Dębica, ul. Grottgera, Mielec, ul. Pogodna. Należy zaznaczyć na czerwono | Poprawić informację w tabeli | **Uwzględniono** – oznaczenia poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 tabela 1-13 str.79 | Kolumna „PM10 rok Sa [μg/m3]” | Błąd: przekroczenie poziomów normatywnych nie dotyczy stanowiska: Jarosław, ul. Pruchnicka. Usunąć zaznaczenie na czerwono | Poprawić informację w tabeli | **Uwzględniono** – oznaczenia poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 tabela 1-13 str.79 | Kolumna „PM2,5 rok Sa [μg/m3]” | Błąd: przekroczenie poziomów normatywnych nie dotyczy stanowiska: Nisko, ul. Szklarniowa ale dotyczy stanowiska Przemyśl,  ul. Grunwaldzka  Chyba że intencją było pokazanie również przekroczenia poziomu dopuszczalnego fazy II obowiązującego od 2020 r.. Wtedy zaznaczyć również wartości powyżej 20 ug/m3 z odpowiednią informacją | Poprawić informacje w tabeli | **Uwzględniono** – oznaczenia poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 tabela 1-13 str.79 | Kolumna „Benzo(a)piren rok Sa [ng/m3]” | Błąd: przekroczenie poziomów normatywnych dotyczy również stanowisk: Dębica, ul. Grottgera, Mielec, ul. Pogodna, Iwonicz-Zdrój, ul. Księdza Rąba i Rymanów-Zdrój, ul. Parkowa. Należy zaznaczyć na czerwono | Poprawić informacje w tabeli | **Uwzględniono** – oznaczenia poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 tabela 1-13 str.79 | Wiersz pierwszy „[μg/m3]” | Zastosowanie indeksu górnego „[μg/m3]” | Poprawić informacje w tabeli | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 tabela 1-14 str.79-80 | Kolumna „PM2,5 rok Sa [μg/m3]” | Błąd: przekroczenie poziomów normatywnych nie dotyczy stanowisk: Krosno, ul. Kletówki,, Jarosław, ul. Pruchnicka i Mielec, ul. Biernackiego Chyba że intencją było pokazanie również przekroczenia poziomu dopuszczalnego fazy II obowiązującego od 2020 r. Wtedy zaznaczyć również wartości powyżej 20 ug/m3 z odpowiednią informacją | Poprawić informacje w tabeli | **Uwzględniono** – oznaczenia poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 tabela 1-14 str.79-80 | Kolumna „Benzo(a)piren rok Sa [ng/m3]” | Błąd: przekroczenie poziomów normatywnych nie dotyczy stanowiska: Iwonicz-Zdrój, ul. Księdza Rąba | Poprawić informacje w tabeli | **Uwzględniono** – oznaczenia poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 tabela 1-14 str.79 | Wiersz pierwszy „[μg/m3]” | Zastosowanie indeksu górnego „[μg/m3]” | Poprawić informacje w tabeli | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 tabela 1-15 str.80-81 | Kolumna „PM10 24h S36max[μg/m3]” | Błąd: Mielec, ul. Pogodna „39,4”, Przemyśl,  ul. Grunwaldzka „34,3”, Polańczyk-mobilna „19,1” | Poprawić wartości w tabeli | **Uwzględniono** – wartości poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 tabela 1-15 str.80-81 | Kolumna „Benzo(a)piren rok Sa [ng/m3]” | Błąd: przekroczenie poziomów normatywnych nie dotyczy stanowiska: Iwonicz-Zdrój, ul. Księdza Rąba | Poprawić informacje w tabeli | **Uwzględniono** – oznaczenia poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 str.81 | „Na większości stanowisk w 2017 r. notowano przekroczenia poziomu dopuszczalnego stężeń średniodobowych pyłu zawieszonego PM10” | Propozycja zapisu „Na wszystkich stanowiska tła miejskiego” | Zaktualizować zapis | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.1 str.81 | „a najniższą w Jaśle (12,8 μg/m3) w 2020 r.” | Propozycja zapisu „a najniższą w Rymanowie i Polańczyku (9 μg/m3) w 2020 r.” | Zaktualizować zapis zgodnie z wynikami pomiarów | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.2 str.82 | Jest:  Najwyższe przekroczenie poziomu dopuszczalnego stężeń pyłu zawieszonego PM10 (o 17 μg/m3) miało miejsce na stanowisku pomiarowym w Jarosławiu | Powinno być:  Najwyższą wartość 36 max ze stężeń dobowych pyłu zawieszonego PM10 (przekraczającą poziom dopuszczalny o 17 μg/m3) zanotowano na stanowisku pomiarowym w Jarosławiu | Poprawienie informacji | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.2 str.82 | Jest:  „W 2021 r. najwyższe stężenia pyłu zawieszonego PM10 przekraczające średniodobowy poziom dopuszczalny wystąpiły na dwóch stacjach pomiarowych  w strefie podkarpackiej, z czego największe przekroczenie (o 11 μg/m3) miało miejsce na stanowisku w Dębicy.” | Powinno być:  W 2021 r. najwyższe stężenia pyłu zawieszonego PM10 przekraczające średniodobowy poziom dopuszczalny wystąpiły na dwóch stacjach pomiarowych  w strefie podkarpackiej (Dębica i Mielec), z czego najwyższą wartość 36 max ze stężeń dobowych pyłu zawieszonego PM10 (przekraczającą poziom dopuszczalny o 11 μg/m3) zanotowano na stanowisku w Dębicy. | Zaktualizować zapis | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.2 str.82 | Jest: „W przeciwieństwie do roku 2018, w 2021 r. nigdzie nie wystąpiły przekroczenia poziomu średniorocznego pyłu PM2,5 fazy I, przekroczony został natomiast poziom tego zanieczyszczenia dla fazy II (stacja w Nisku - o 1 µg/m³).” | Prawidłowy zapis  „W przeciwieństwie do roku 2018, w 2021 r. w strefie podkarpackiej nie wystąpiły przekroczenia poziomu średniorocznego pyłu PM2,5 fazy I, przekroczony został natomiast poziom tego zanieczyszczenia dla fazy II (stacje Dębica, Jarosław, Mielec i Nisko). | Zaktualizować zapis | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz.1.4.3.2 str.82 | Jest  „Podobnie jak w 2018 r. w 2021 r. najwyższe stężenia przekraczające średnioroczny poziom docelowy benzo(a)pirenu wystąpiły na stacji pomiarowej w Dębicy”. | Propozycja zapisu  „Podobnie jak w 2018 r. w 2021 r. najwyższe stężenie przekraczające średnioroczny poziom docelowy benzo(a)pirenu wystąpiło na stacji pomiarowej w Dębicy”. | Poprawić zapis | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.2 tabela 1-16 str.83 | Kolumna „PM10 rok Sa [μg/m3]” | Błąd: Tarnobrzeg, ul. Marii Dąbrowskiej „31” | Poprawić zapis | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.2 tabela 1-16 str.83 | Kolumna „Benzo(a)piren rok Sa [ng/m3]” | Błąd: Tarnobrzeg, ul. Marii Dąbrowskiej „3” | Poprawić zapis | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.2 tabela 1-16 str.83 | Kolumna „B(a)P rok Wielkość przekroczenia  [μg/m3] | Błąd: Tarnobrzeg, ul. Marii Dąbrowskiej „2”  Jednostka w tytule  Jest [μg/m3] powinno być [ng/m3] | Poprawić zapis | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.4.3.2 tabela 1-17 str.84 | Kolumna „PM10 24h Wielkość przekroczenia [μg/m3] | Ujednolicenie zapisu „0” | Poprawić zapis | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 1.10.1 str. 165 wers 3 od góry | Jest:  Z kolei w przypadku zanieczyszczenia B(a)P, poziom docelowy zostanie dotrzymany w 84 z 85 obszarów przekroczeń określonych w ramach Rocznej oceny jakości powietrza za rok 2021 | Powinno być:  Z kolei w przypadku zanieczyszczenia B(a)P, poziom docelowy zostanie dotrzymany w **83** z 85 obszarów przekroczeń określonych w ramach Rocznej oceny jakości powietrza za rok 2021 | Poprawić liczbę obszarów z dotrzymaniem poziomu docelowego z 84 na 83. W tabelach od 1-38 do 1-43 przekroczenie BaP prognozowane jest w obszarach o nr 1 i 33 | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Części II Obowiązki i ograniczenia związane z realizacja programu  Strona 243 |  | Proponuje się po pierwszym akapicie dodać następujący zapis:  „Starostowie, prezydenci miast, burmistrzowie i wójtowie zostali zobligowani do przekazywania Zarządowi Województwa Podkarpackiego i Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska sprawozdań:  a) co roku, w terminie do dnia 15 lutego, za poprzedni rok kalendarzowy, sprawozdania okresowego z realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji lub planu działań krótkoterminowych,  b) w terminie 5 miesięcy po zakończeniu realizacji programu ochrony powietrza i jego aktualizacji lub planu działań krótkoterminowych, sprawozdania końcowego z realizacji tego programu i jego aktualizacji lub planu obejmujące cały okres ich realizacji”. | Zapis zgodny z brzmieniem art. 94 ust. 2c ustawy Poś | **Nie uwzględniono** - Sposób i tryb przekazywania informacji przez poszczególne organy administracji w ramach realizacji Aktualizacji Programu ochrony powietrza przedstawiony jest w tabeli 2-1 |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Części II Obowiązki i ograniczenia związane z realizacja programu  Strona 243 | „Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska na mocy art. 315a ust. 2 ustawy Poś sprawuje nadzór w zakresie wykonywania zadań długookresowych i krótkoterminowych określonych w niniejszej Aktualizacji Programu ochrony powietrza przez wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast, starostów oraz inne podmioty. W przypadku niedotrzymania terminów realizacji wyznaczonych zadań, organ za to odpowiedzialny podlega karze pieniężnej w wysokości od 50 tys. zł do 500 tys. zł, w zależności od ilości i wagi stwierdzonych uchybień oraz naruszonych przez organ obowiązków”  uzupełnienia] | Proponowany zapis:  Na podstawie art. 96a ust.1 ustawy Poś Wojewoda za pomocą Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska sprawuje nadzór w zakresie terminowego:  1. uchwalenia programów ochrony powietrza i ich aktualizacji oraz planów działań krótkoterminowych  2. realizacji działań określonych w programach ochrony powietrza i ich aktualizacjach oraz planach działań krótkoterminowych przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, starostę oraz inne podmioty  3. terminowego przekazania sprawozdań:  a) okresowych z realizacji programów ochrony powietrza i ich aktualizacji lub planów działań krótkoterminowych;  b) końcowych z realizacji programów ochrony powietrza i ich aktualizacji lub planów działań krótkoterminowych.  W przypadku niedotrzymania terminów realizacji ww. działań organ za to odpowiedzialny podlega karze pieniężnej w wysokości od 50 tys. zł do 500 tys. zł, w zależności od ilości i wagi stwierdzonych uchybień oraz naruszonych przez organ obowiązków. | Błędnie wpisano, że Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska na mocy art. 315 a ust.2 ustawy Poś sprawuje nadzór w zakresie wykonywania zadań długookresowych i krótkoterminowych określonych w niniejszej Aktualizacji Programu ochrony powietrza przez wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast, starostów oraz inne podmioty.  Na postawie art. 315a ust. 2 ustawy Poś Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydaje decyzję w przypadku niedotrzymania terminów realizacji działań wskazanych w Programie ochrony powietrza.  Natomiast nadzór nad terminową realizacją działań wskazanych w Programie ochrony powietrza sprawuje zgodnie z brzmieniem art. 96a ust.1 ustawy Poś wojewoda za pomocą Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 3.2. Str. 272 wers 15 od góry | Zakłada się, że do 31.12.2026 roku (terminu zakończenia Programu) w województwie podkarpackim zostaną wymienione kotły poniżej klasy 3, oraz połowa kotłów klasy 3 (**zgodnie z bazą CEEB w województwie nie ma kotłów klasy 4)…..** |  | W tekście znajduje się informacja że w woj. nie ma kotłów klasy 4 natomiast w tabeli 1-35 na str. 142 wskazana jest liczba kotłów klasy 4 w poszczególnych gminach. Wskazane jest to samo źródło danych. Informacja do weryfikacji | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 3.2., Str. 272 wers 6 od dołu | Jest:  W przypadku zanieczyszczenia B(a)P w strefie podkarpackiej, poziom docelowy zostanie dotrzymany w 84 z 85 obszarów przekroczeń określonych w ramach Rocznej oceny jakości powietrza za rok 2021. | Powinno być  W przypadku zanieczyszczenia B(a)P w strefie podkarpackiej, poziom docelowy zostanie dotrzymany w **83** z 85 obszarów przekroczeń określonych w ramach Rocznej oceny jakości powietrza za rok 2021. | Poprawić liczbę obszarów z dotrzymaniem poziomu docelowego z 84 na 83. W tabelach od 1-38 do 1-43 przekroczenie BaP prognozowane jest w obszarach o nr 1 i 33 | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 3.3, Str. 273 wers 1 | Jest  W ramach tworzenia Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej wykorzystano pozyskane z GIOŚ **w Rzeszowie** zaktualizowane za 2020 r……… | Powinno być  W ramach tworzenia Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej wykorzystano pozyskane z GIOŚ zaktualizowane za 2020 r. | Usunąć z nazwy GIOŚ zapis „w Rzeszowie” | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 4.1.1. Str. 297 wers 5 | Jest:  W latach 2013-2018 w strefie podkarpackiej:   * nie stwierdzono przekroczenia o ponad 200 % średniodobowego lub średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, * nie stwierdzono przekroczenia o ponad 200 % średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 ani dla fazy I ani II, * w każdym roku występowały przekroczenia o ponad 200 % średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu. | Powinno być:  W latach 2013-2018 w strefie podkarpackiej:   * nie stwierdzono przekroczenia o ponad 200 % średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, * stwierdzono przekroczenia o ponad 200 % średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, * nie stwierdzono przekroczenia o ponad 200 % średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 ani dla fazy I ani II, * w każdym roku występowały przekroczenia o ponad 200 % średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu. | Modyfikacja zapisu, w tych latach występowało przekroczenie o 200 % średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 4.1.1., Str. 298 wers 1 | W latach 2013-2016 oraz w 2018 roku w strefie podkarpackiej nie stwierdzono wystąpienia przekroczenia poziomu informowania ani alarmowego dla pyłu zawieszonego PM10. | W latach 2013-2016 oraz w 2018 roku w strefie podkarpackiej prowadzone na stacjach monitoringu powietrza pomiary manualne wykazały wystąpienie przekroczenia poziomu informowania. Nie wystąpiło w tych latach przekroczenie poziomu alarmowego dla pyłu zawieszonego PM10. | Modyfikacja zapisu zgodnie z wynikami pomiarów na stacjach PMŚ | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str.298, Rozdział pkt 4.1.1 tabela 1-17 | „W latach 2019-2021 w strefie podkarpackiej stwierdzono przekroczenia o ponad 200 % średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 dla fazy I i II” | Błąd: „W latach 2019-2021 w strefie podkarpackiej **nie stwierdzono**: przekroczenia o ponad 200 % średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 dla fazy I i II”  Dopisać  W latach 2019-2021 w strefie podkarpackiej stwierdzono przekroczenia o ponad 200 % średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10” | Modyfikacja zapisów zgodnie z wynikami pomiarów na stacjach PMŚ | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 4.1.1, Str.298-299 | „przekroczenia poziomu informowania dla pyłu zawieszonego PM10:” | Powinno być:   1. W roku 2019 przekroczenie poziomu informowania wystąpiło tylko na stacji pomiarowej w Dębicy w dniu 20 stycznia (>200 ug/m3),   pozostałe wskazane dni z przekroczeniami w terminie do 11.10.2019 r. należy usunąć, ponieważ stężenia nie przekraczały poziomu informowania dla obowiązującego wówczas poziomu alertowego lub dopisać informację, że przekroczenie dotyczy poziomu alertowego obowiązującego od 11.10.2019 r.   1. Brak informacji o przekroczeniu poziomu informowania w dniach: 19 stycznia 2020 r. (stacja w Dębicy); 1 luty 2021 r. (stacja w Jaśle, Krośnie i Tarnobrzegu); 26 grudnia 2021 r. (stacja Mielec-Biernackiego); 24 luty 2021 r. , 25 luty 2021 r. , 26 grudzień 2021 r. (stacja w Nisku); 2. Należy poprawić, gdyż przekroczenie poziomu informowania nie wystąpiło:   1 lutego 2021 r. (stacja w Mielcu-Biernackiego i Nisku); 18 stycznia 2021 r., 24 lutego 2021 r., 3 marca 2021 r. (stacja w Mielcu-Pogodna); 26 grudnia 2021 r. (stacja w Rymanowie i Sanoku).  **Ponadto:**  w dniu 27 stycznia 2020 r. na stacji w Jarosławiu (nie wystąpiło przekroczenie poziomu informowania, w tym dniu wystąpiło przekroczenie poziomu alarmowego); | Zmodyfikować informację zgodnie z treścią uwagi | **Uwzględniono**- poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 4.1.1, Str.299 | „przekroczenie poziomu alarmowego pyłu zawieszonego PM10” | Błąd: przekroczenie odnotowano 27 stycznia 2021 r. a nie 21 stycznia. | Zmodyfikować zapis | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 4.1.2, Str.300 | Jest:  Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych określonych dla pyłu PM10 i pyłu PM2.5 średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego głównie dotyczy działania informacyjnego realizowanego przez WCZK (poziom 1 – żółty). | Powinno być:  Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych określonych dla pyłu PM10 i pyłu PM2.5 średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego **pyłu PM10** głównie dotyczy działania informacyjnego realizowanego przez WCZK (poziom 1 – żółty). | Doszczegółowienie zapisu | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 301 Tytuł tabeli 4-2 | Jest:  Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postepowania dla pyłu zawieszonego PM10  **POZIOM 1 (kolor żółty - ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu PM10)** | Powinno być:  Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postepowania dla pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz B(a)P **POZIOM 1 (kolor żółty - ryzyko przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu PM10 i PM2,5 oraz poziomu docelowego B(a)P,** | Działanie dotyczy pyłu PM10 i PM2,5 oraz B(a)P | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 301 tabela 4-2 działanie SMRzInf, kolumna: Sposób działania | Jest:  Informacje na stronie internetowej o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 | Powinno być:  Informacje na stronie internetowej o ryzyku przekroczenia: poziomów dopuszczalnych pyłu PM10 i pyłu PM2,5, poziomu docelowego B(a)P | Działanie dotyczy pyłu PM10 i PM2,5 oraz B(a)P | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 4.1.5, Str.311 | „Jednak w związku dość wysokim udziałem pyłu unoszonego w ogólnej ilości pyłu emitowanego z komunikacji w Planie Działań Krótkoterminowych dla strefy podkarpackiej” | Brak litery „z”; przed słowem „dość” | Błąd pisarski | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 4.1.7, Str.314 | Tytuł podrozdziału Jest: Tryb ogłaszania wdrożenia działań krótkoterminowych dla pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiejTekst pod tytułem jest: Działania krótkoterminowe należy wdrażać w sytuacjach ryzyka wystąpienia lub wystąpienia przekroczeń poziomów alarmowych, informowania i dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 w powietrzu, a ich celem jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia takich przekroczeń oraz ograniczenie skutków i czasu trwania zaistniałych przekroczeń | Tytuł podrozdziału Powinno być: Tryb ogłaszania wdrożenia działań krótkoterminowych dla pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz B(a)P w strefie podkarpackiejTekst pod tytułem powinno być: Działania krótkoterminowe należy wdrażać w sytuacjach ryzyka wystąpienia **lub wystąpienia** przekroczeń poziomów alarmowych, informowania i dopuszczalnych określonych w PDK substancji w powietrzu, a ich celem jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia takich przekroczeń oraz ograniczenie skutków i czasu trwania zaistniałych przekroczeń | Działania dotyczą pyłu PM10 i PM2,5 oraz B(a)P  Działania dotyczą pyłu PM10 i PM2,5 oraz B(a)P  Wcześniejsze zapisy PDK mówią tylko o ryzyku przekroczenia | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 4.1.7, str.314-315 | Jest:   1. powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego lub docelowego – poziom 1 żółty, 2. powiadomienie o przekroczeniu poziomu dopuszczalnego lub docelowego, 3. powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu informowania – poziom 2 (pomarańczowy), 4. powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego – poziom 3 (czerwony), 5. powiadomienie o przekroczeniu poziomu informowania i ryzyku przekroczenia poziomu informowania – poziom 2 (pomarańczowy), 6. powiadomienie o przekroczeniu poziomu informowania i ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego – poziom 3 (czerwony), 7. powiadomienie o przekroczeniu poziomu alarmowego i ryzyku przekroczenia poziomu informowania - poziom 2 (pomarańczowy), 8. powiadomienie o przekroczeniu poziomu alarmowego i ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego - poziom 3 (czerwony), 9. powiadomienie o przekroczeniu poziomu alarmowego, 10. powiadomienie o przekroczeniu poziomu informowania. | Powinno być:   1. powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego lub docelowego – poziom 1 żółty, 2. powiadomienie o przekroczeniu poziomu dopuszczalnego lub docelowego, 3. powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu informowania – poziom 2 (pomarańczowy), 4. powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego – poziom 3 (czerwony), 5. powiadomienie o przekroczeniu poziomu alarmowego, 6. powiadomienie o przekroczeniu poziomu informowania. | Zmniejszenie przez GIOŚ ilości wzorów komunikatów, przesyłanie do WCZK oddzielnych komunikatów dla poszczególnych zdarzeń | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 4.1.8, Str.320 | „Udział napływ zanieczyszczeń pyłowych i benzo(a)pirenu spoza strefy” | Brak litery „u”; w słowie „napływ” |  | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 4.1.8 str.320-321 | Udział napływu zanieczyszczeń spoza strefy w sumarycznych stężeniach jest nieznaczny. Udział emisji punktowej i liniowej w zanieczyszczeniu powietrza pyłem jest zdecydowanie mniejszy. Specyfika pyłu zawieszonego, którego dużą część tworzą aerozole nieorganiczne (siarczany i azotany), będące wynikiem emisji zarówno z wysokich jak i niskich źródeł spalania, powoduje, że duży udział w stężeniach tego pyłu ma napływ, szczególnie w okresie zimowym. |  | Niespójna informacja o wpływie napływu na notowane stężenia w strefie. | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 4.1.8, str.325, | „powiadamia Zarząd Województwa podkarpackiego oraz Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego o ryzykach bądź wystąpieniu przekroczenia odnośnych poziomów normatywnych stężeń zanieczyszczeń w powietrzu, wraz z informacją o obszarze tego przekroczenia oraz przewidywanym czasem trwania”. | „Podkarpackiego” – zmiana na dużą literę,  zmiana zapisu „przewidywanym czasie trwania”  do usunięcia słowo „odnośnych” | Błąd pisarski | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 4.1.8, Str. 321, 12 wers od dołu | Jest:  Ponieważ nawet na krótki okres czasu nie można zakazać ogrzewania pomieszczeń, to działania krótkoterminowe w zakresie ograniczania niskiej emisji komunalnej mogą być skierowane jedynie na bezwzględny zakaz spalania odpadów (który obowiązuje zgodnie z ustawą o odpadach(Dz.U. z 2022 r. poz. 699)) i jego egzekucję oraz na apele skierowane do społeczeństwa z prośbą (ale nie nakazem), aby w miarę możliwości stosować w czasie trwania alertu 2 lub 3 paliwo lepszej jakości. | Proponuje się:  Ponieważ nawet na krótki okres czasu nie można zakazać ogrzewania pomieszczeń, to działania krótkoterminowe w zakresie ograniczania niskiej emisji komunalnej mogą być skierowane jedynie na bezwzględny zakaz spalania odpadów (który obowiązuje zgodnie z ustawą o odpadach(Dz.U. z 2022 r. poz. 699)) i jego egzekucję, **zakaz wykorzystywania źródeł ciepła na paliwo stałe w przypadku alertu poziomu 3 wyłącznie w budynkach, w których w tym czasie może być wykorzystywane bardziej ekologiczne źródło ogrzewania** oraz na apele skierowane do społeczeństwa z prośbą (ale nie nakazem), aby w miarę możliwości stosować w czasie trwania alertu 2 lub 3 paliwo lepszej jakości. | Uspójnienie informacji z działaniami określonymi w tabeli 4-4 na str. 305 | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 4.1.8, Str. 322, wers 7 od dołu | Jest:  Ponieważ w przypadku ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu wdrożenie działań krótkoterminowych będzie miało znikomy wpływ, tak więc działania powinny dotyczyć realizacji programów ochrony powietrza zgodnie z przyjętym harmonogramem oraz działań informacyjnych. **Natomiast poziomy dopuszczalne i docelowe średnie roczne są wartościami długoterminowymi, na które działania krótkoterminowe będą miały znikomy wpływ, tak więc powinny się ograniczyć do działań informacyjnych** | Proponuje się:  Ponieważ w przypadku ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu wdrożenie działań krótkoterminowych będzie miało znikomy wpływ, tak więc działania powinny dotyczyć realizacji Programów ochrony powietrza zgodnie z przyjętym harmonogramem oraz działań informacyjnych. | Tekst pogrubioną czcionką wydaje się niepotrzebny. Wcześniejsze zdania odnoszą się również do norm średniorocznych | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Rozdz. 4.1.8, Str. 323, wers 9 od góry | Jest:   * rodzaju poziomu normatywnego stężenia zanieczyszczenia dla jakiego jest określany Plan (w zależności czy jest to poziom długoterminowy czy krótkoterminowy), | Powinno być:  rodzaju poziomu normatywnego stężenia zanieczyszczenia dla jakiego jest określany Plan (w zależności czy jest to: poziom dopuszczalny/docelowy, pozom informowania, poziom alarmowy), | PDK rozgranicza działania ze względu rodzaj poziomu normatywnego a nie jego czas dla jakiego został określony | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str.21 | Warunki pogodowe … (cały akapit) | Proponujemy usunąć |  | **Uwzględniono częściowo** – akapit przeniesiono do rozdziału 1.3.4. Jest on istotny ponieważ opisuje w sposób ogólny jak warunki pogodowe mogą wpływać na wielkość stężeń zanieczyszczeń |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 23 | Średnie **nasłonecznienie** w ciągu dnia trwa 3,5-4,5 godziny | Średnie **usłonecznienie** mieści się w przedziale 3,5 – 4,5 godzin |  | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str.23 | W okresie zimowym czas trwania nasłonecznienia wynosi przeciętnie 1 godzinę dziennie. | W okresie zimowym usłonecznienienie wynosi przeciętnie 1 godzinę. |  | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str.26-27 | Procentowy udział dni z wiatrem słabym, łagodnym, umiarkowanym  i silnym | Podać odnośne przedziały prędkości wiatru |  | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 30 | [Temperatura] Podczas letnich upałów, na skutek zmniejszenia pionowego gradientu, może sprzyjać powstawaniu sytuacji smogowych. | Wyjaśnić |  | **Uwzględniono** – zmieniono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 32 | najmniejsza **ilość odpadów** wystąpiła | najniższa **suma opadu** wystąpiła |  | **Uwzględniono** – poprawiono zapis |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str. 34 | Wilgotność względna oznacza stosunek ilości wody znajdującej się w powietrzu do maksymalnej ilości, która może zawierać się w danej objętości powietrza przy danym ciśnieniu | Wilgotność względna jest to stosunek prężności (ciśnienia parcjalnego) pary wodnej znajdującej się w powietrzu do prężności pary wodnej nasyconej, w tej samej temperaturze nad płaską powierzchnią wody |  | **Nie uwzględniono** – definicja podana w Programie jest prostsza do zrozumienia |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str.127 tabela 1-32 | W tabeli poniżej przedstawiono bilanse emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza przez podmioty korzystające ze środowiska na zasadzie powszechnego i zwykłego korzystania ze środowiska dla strefy miasto Rzeszów. | Dodać wyjaśnienie, w jaki sposób wyznaczono dane zawarte w tabelach. Dodać wnioski z zestawienia danych |  | **Nie uwzględniono** – pod tabelą podane jest źródło danych. Ani ustawa Prawo ochrony środowiska, ani rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych nie wskazuje w jakiej formie powinny być prezentowane dane (tabela, czy forma opisowa). Program zawiera wszelkie wymagane informacje, o których mowa w ww. rozporządzeniu i ustawie. |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | str. 143 | Konstrukcja scenariusza bazowego opiera się na matematycznym wyznaczeniu zmian emisji substancji objętych Programem w oparciu o prognozy zawarte w wymienionych wyżej publikacjach. | Opisać zastosowaną metodę” matematycznego wyznaczenia zmian” i określić precyzyjnie, jakie dane wejściowe zostały wykorzystane |  | **Wyjaśnienie** - matematyczne wyznaczenie zmian oznacza dodanie lub odjęcie o wskazaną w cytowanych publikacjach wielkość. Wydaje się, że nie ma potrzeby opisywania metodyki sumowania, odejmowania lub określania procentów. Podano jaką literaturą posłużono się w celu określenia scenariusza bazowego |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Tabela 1-36 | Prognozowaną liczbę dni z przekroczeniem poziomu dopuszczalnego podano tylko dla dwóch stacji | Uzupełnić dane lub podać przyczynę braku |  | **Wyjaśnienie** – w pozostałych obszarach stężenia szacowane są na podstawie danych z modelowania wykonywanego przez IOŚ na potrzeby rocznych ocen jakości powietrza, a te dane nie zawierają liczby dni z przekroczeniem |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str.171 | Na podstawie bazy CEEB, szacuje się, że na terenie strefy podkarpackiej **nie funkcjonuje** około 230 tysięcy źródeł kwalifikujących się do wymiany | Przypuszczalnie - „funkcjonuje” |  | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str.171 | a około 95 to źródła klasy 3 | a około 95 tysięcy to źródła klasy 3 |  | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Str.171 | Na terenie województwa nie zinwentaryzowano źródeł klasy 4. | Tabela 1-35 w ostatniej kolumnie zawiera liczbę kotłów klasy 4 |  | **Uwzględniono** – zapis poprawiono |
| **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Powietrza i Polityki Miejskiej** | Tabele 1-48 - 1-51 | III typ działań | Czy to jest definicja typu działania, czy odwołanie do typów określonych w innym miejscu? |  | **Wyjaśnienie** - Typy działań I, II i III zdefiniowane są w rozporządzeniu w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych.  Ponadto w rozporządzeniu w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza, wskazano, że w informacji o programie ochrony powietrza i jego aktualizacji (załącznik nr 8, tabela nr 4) należy podać zakres czasowy działania naprawczego w podziale na typy działań zdefiniowane właśnie w rozporządzeniu w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych. Dlatego też do każdego działania naprawczego przypisano typy działań określone w rozporządzeniu w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych. |